

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/118/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613010172.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD., v trestnej veci vedenej proti obžalovanému G. Y., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.04.2014, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

G. Y., narodený XX.XX.XXXX v R.,  
trvale bytom J. R., nezamestnaný, rozvedený,  
t. č. od 22.05.2013 vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e :

obvinený G. Y. spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou dňa 10.02.2004 v čase od 22:00 hod. do 23:00 hod. na D. I. v obci Y., okres Partizánske, vnikli do rodinného domu súpisné číslo XXX bez súhlasu jeho majiteľa poškodeného H. R. s úmyslom odcudziť peniaze tým spôsobom, že obvinený G. Y. prineseným kovovým páčidlom vylomil vchodové dvere v oblasti zámku, vošli do rodinného domu, kde hľadali peniaze a po príchode majiteľa rodinného domu z reštaurácie, tohto fyzicky napadli v chodbe domu, kuchyni a spálni, udierali ho päšťami po celom tele a hlave, kopali ho po celom tele a žiadali od neho, aby im dal peniaze, keď im poškodený H. R. peniaze nedal, vtiahli ho do kúpeľne, kde mu vo vani ponárali hlavu do vody, na čo im poškodený H. R. povedal, kde má odložené peniaze, zo spálne vzali peniaze v sume 50.000,- Sk, z miesta činu ušli, čím svojím konaním spôsobili poškodenému H. R. zranenie vo forme početných pohmoždení hlavy, hrudníka, oboch rúk a predlaktí, nosa, zlomeninu nosa, zlomeninu VII. a VIII. rebra vpravo, pohmoždenie ľavého predkolenia, tržnú ranu nosa a ľavej jarmovej oblasti s dobou liečby a práceneschopnosti do 11.02.2004 do 01.04.2004 a škodu odcudzením peňazí vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 €),

t e d a :

- spoločným konaním s iným neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- spoločným konaním s iným proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l :

- spolupáchateľstvom prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

- spolupáchateľstvom zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

**Z a t o m u s ú d u k l a d á :**

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. m/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, aplikujúc zásadu uvedenú v § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 428/2012 Z. z. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/143/2013 zo dňa 04.11.2013, doručeného obvinenému dňa 08.11.2013, právoplatného dňa 19.11.2013 a Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/193/2012 zo dňa 30.10.2012, doručeného obvinenému dňa 19.02.2013, právoplatného dňa 28.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. súd ukladá obžalovanému G. Y., nar. XX.XX.XXXX, aby nahradil poškodenému H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., D. XXX, spôsobenú škodu vo výške 1.659,70 € (50.000,- Sk), poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 spôsobenú škodu vo výške 411,90 € a poškodenej Sociálnej poisťovni, so sídlom ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 210,51 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len „prokurátor“) podal na tunajší súd dňa 02.09.2013 pod sp. zn. Pv 474/12-35 obžalobu na G. Y. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b.) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., na tom skutkovom základe, že obvinený G. Y. spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou dňa 10.02.2004 v čase od 22:00 hod. do 23:00 hod. na D. I. v obci Y., okres Partizánske, vnikli do rodinného domu súpisné číslo XXX bez súhlasu jeho majiteľa poškodeného H. R. s úmyslom odcudziť peniaze tým spôsobom, že obvinený G. Y. prineseným kovovým páčidlom vylomil vchodové dvere v oblasti zámku, vošli do rodinného domu, kde hľadali peniaze a po príchode majiteľa rodinného domu z reštaurácie, tento fyzicky napadli v chodbe domu, kuchyni a spálni, udierali ho päťami po celom tele a hlave, kopali ho po celom tele a žiadali od neho, aby im dal peniaze, keď im poškodený H. R. peniaze nedal, vtiahli ho do kúpeľne, kde mu vo vani ponárali hlavu do vody, na čo im poškodený H. R. povedal, kde má odložené peniaze, zo spálne vzali peniaze v sume 50.000,- Sk, z miesta činu ušli, čím svojím konaním spôsobili poškodenému H. R. zranenie vo forme početných pohmoždení hlavy, hrudníka, oboch rúk a predlaktí, nosa, zlomeninu nosa, zlomeninu VII. a VIII. rebra vpravo, pohmoždenie ľavého predkolenia, trznú ranu nosa a ľavej jarmovej oblasti s dobou liečby a práceneschopnosti do 11.02.2004 do 01.04.2004 a škodu odcudzením peňazí vo výške 50.000,- Sk (1.659,70€).

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.04.2014 po prečítaní obžaloby a po zákonom poučení obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe podľa § 257 ods. 1

písm. b.) Tr poriadku. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f) g) a h) Trestného poriadku. Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal áno. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku a vykonať iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a vyhlásenie obžalovaného nebolo v rozpore s nazhromaždenými dôkazmi, súd vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutk č. 300/2005 Z.z. nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom treste a s výrokom o náhrade škody. Na základe prijatia vyhlásenia obžalovaného, pravdivosti ktorého nasvedčujú aj ďalšie dôkazy obsiahnuté v súdnom spise, dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

Ďalšie dokazovanie súviselo len s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Podľa správy Mesta Partizánske zo dňa 08.11.2012 obžalovaný nemá na mestskom úrade riešené žiadne spory.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 09.08.2013 vyplynulo, že obžalovaný sa dňa 12.10.2012 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v blokovom konaní mu bola Obvodným oddelením PZ Partizánske uložená pokuta vo výške 30,- €.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ šesť krát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/ 139/2001 zo dňa 10.04.2002.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/143/2013 zo dňa 04.11.2013, doručeného obžalovanému dňa 08.11.2013, právoplatným dňa 19.11.2013, bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/193/2012 zo dňa 30.10.2012, doručeného obvinenému dňa 19.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/193/2012 zo dňa 30.10.2012, doručeného obžalovanému dňa 19.02.2013, právoplatným dňa 28.02.2013, bol obžalovaný odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po právnej stránke je konanie obžalovaného G. Y. potrebné právne kvalifikovať v zmysle Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, nakoľko použitie tohto zákona je pre páchatela priaznivejšie, a to ako spolupáchateľstvom spáchaný prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b.) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, tak aj spolupáchateľstvom spáchaný zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, keďže obžalovaný spoločne s inou osobou neoprávnene bez súhlasu majiteľa rodinného domu, vošiel do rodinného domu poškodeného H. R., tým spôsobom, že vylomil vchodové dvere a použil násilie proti poškodenému H. R., keď ho udieral päťami, kopal, ponáral mu hlavu do vody v úmysle, aby sa zmocnil jeho peňazí.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prospech obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. m) Trestného zákona, a

to, že obžalovaný sám oznámil trestný čin príslušným orgánom a jedna priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. h) Trestného zákona a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. m.) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorú súd zistil v prospech obžalovaného, a to že obžalovaný sám oznámil trestný čin orgánom činným v trestnom konaní, súd považoval za určujúcu pri ukladaní trestu, nakoľko bez oznámenia trestnej činnosti samotným obžalovaným, by k objasneniu trestnej činnosti obžalovaného nedošlo a obžalovaného by nebolo možné postaviť pred súd. Nemožnosť objasnenia trestnej činnosti obžalovaného vyplýva aj z výpovede svedka - poškodeného H. R., ktorý v prípravnom konaní na čl. 76 - 78 spisu uviedol, že páchatelia mali na tvárach čierne masky, ktoré mu pripadali ako čierne kukly, bolo im vidieť iba oči, pričom poškodený uviedol, že by ich s odstupom času nespoznal. Bez oznámenia trestného činu samotným obžalovaným príslušným orgánom, s poukazom na značný časový odstup od spáchania skutku, by nebolo možné obžalovaného stotožniť, vzniesť mu obvinenie a postaviť ho pred súd. Oznámenie trestného činu obžalovaného orgánom činným v trestnom konaní vyplýva zo zápisnice o výsluchu osoby podľa 196 ods. 2 veta druhá Trestného poriadku zo dňa 26.09.2012 na čl. I. 62 spisu, v ktorej obžalovaný vypovedal, že pod ťarchou svedomia sa dobrovoľne dostavil na OR PZ v Partizánskom, kde uviedol, že sa v minulosti dopustil trestného činu, doznanie vykonal dobrovoľne a spáchanie skutku oľutoval. Po oznámení trestného činu samotným obžalovaným, dňa 26.09.2012 bolo vydané Okresným riaditeľstvom PZ SR, Odborom kriminálnej polície Prievidza uznesenie pod ČVS : ORP - 157/OVK - PD - 2004 o pokračovaní trestného stíhania, nakoľko dôvod prerušenia trestného stíhania pominul( čl. 55 spisu ). Trestné stíhanie bolo prerušené uznesením Okresného riaditeľstva PZ, Odborom kriminálnej polície Prievidza pod ČVS : ORP - 157/OVK - PD - 2004 Šv dňa 13.09.2004 ( čl. 54 spisu ), nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Na základe oznámenia obžalovaného o jeho trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní, bolo dňa 27.09.2012 obžalovanému vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ( čl. 63 spisu ). Keďže obžalovaný po viac ako 8 rokoch od spáchania trestnej činnosti pod ťarchou svedomia, dobrovoľne trestnú činnosť oznámil orgánom činným v trestnom konaní, na základe čoho bolo obžalovanému vznesené obvinenie, súd túto poľahčujúcu okolnosť, ktorú v prospech obžalovaného zistil, považoval za významnú a určujúcu pri výmere trestu a preto uložil obžalovanému podľa 188 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. m.) Trestného zákona, § 37 písm. h.) Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, aplikujúc zásadu uvedenú v § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu SR vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 428/2012 Z.z. ( základná trestná sadzba v rozpätí 36 mesiacov až 96 mesiacov, upravená trestná sadzba podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z v znení nálezu Ústavného súdu SR vyhláseného v Zbierke zákonov SR pod č. 428/2012 Z.z. v rozpätí 36 mesiacov až 128 mesiacov po zvýšení hornej hranice trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu ) súhrnný trest odňatia slobody za prejednávaný skutok a skutky z Trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/143/2013 zo dňa 04.11.2013 a z Trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/193/2012 zo dňa 30.10.2012, pretože prejednávaného skutku sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol vyhlásený prvý odcudzujúci rozsudok, trest na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. V neprospech obžalovaného bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h.) Trestného zákona, a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov - zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 z.z. a prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b.) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v prejednáwanej veci, ako aj trestné činy uvedené v Trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/143/2013 zo dňa 04.11.2013 a v Trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/193/2012 zo dňa 30.10.2012. S poukazom na osobu obžalovaného, ktorý podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ šesť krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, súd podľa povahy predchádzajúcich odsúdení na túto okolnosť, ako okolnosť priťažujúcu neprihliadol, vzhľadom k tomu, že predchádzajúce odsúdenia obžalovaného boli staršie ako desať rokov. Súd preto nezistil priťažujúcu okolnosť v neprospech obžalovaného podľa § 37 písm. m. ) Trestného zákona, pretože môže na túto okolnosť neprihliadať. .

Keďže súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, aplikujúc zásadu uvedenú v § 41 ods.1 , ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu

SR vyhláseného v Zbierke zákonov SR pod č. 428/2012 Z.z. , spolu s uložením súhrnného trestu súd musel podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušiť výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd preto podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zrušil skorší výrok o treste uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/143/2013 zo dňa 04.11.2013, doručeného obvinenému dňa 08.11.2013, právoplatného dňa 19.11.2013 a Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/ 193/2012 zo dňa 30.10.2012, doručeného obvinenému dňa 19.02.2013, právoplatného dňa 28.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd rozhodoval aj o uplatnenom nároku poškodených - Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Sociálnej poisťovne a H. R. na náhradu škody. Keďže poškodení si riadne a včas uplatnili svoje nároky na náhradu škody, súd priznal poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. nárok v uplatnenej výške 411,90 € pozostávajúci z vynaložených nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenému H. R., poškodenej Sociálnej poisťovni súd priznal nárok v uplatnenej výške 210,51 € pozostávajúci z poskytnutia dávky nemocenského poistenia poškodenému H. R. v období, počas ktorého bol práceneschopný pre zranenia spôsobené trestným činom a poškodenému H. R. súd priznal nárok v uplatnenej výške 1 659,70 € ( 50.000,- Sk ) pozostávajúci z odcudzených peňazí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Partizánske), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.