

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/35/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210248  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313210248.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, Čadca, U Kyzka č. 751, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, proti odporkyni J. V., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Č., C. Č.. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Š. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, o zaplatenie 653,34 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 653,34 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania od 26.9.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 191,89 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 39,-€ a trov právneho zastúpenia 152,89 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to spoločnosti JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD, s.r.o. vedený v Č., H..U., L. Č., č.ú. XXXX XXX XXX/XXXX, VS: XXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 4.10.2013 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 653,34 € s príslušenstvom.

Podanie návrhu odôvodnil tým, že odporkyňa je užívateľkou bytu č. XX, na ulici C. P. Č., v bytovom dome č. XXXX, na základe zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou zo dňa 17.9.2012. Uvedená zmluva je uzavretá na dobu určitú do 13.10.2013. Na základe uvedenej zmluvy bola odporkyňa povinná mesačne uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, ktorú povinnosť si neplnila, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov vo výške 653,34 €. Z tohto dôvodu si voči nej uplatnili zaplatenie istiny vrátane príslušenstva.

Okresný súd Čadca vo veci vydal dňa 23.10.2013 pod sp.zn. 6Ro/157/2013 platobný rozkaz, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni do vlastných rúk uznesením č.k. 6Ro/157/2013 zo dňa 23.1.2014 zrušil a toho istého dňa odporkyni ustanovil opatrovníčku.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 653,34 € s príslušenstvom. Podľa § 200 e), a), ods.1 O.s.p. sa jedná o drobný spor, ktorú vec súd s poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania. Z obsahu spisu 16C/35/2014 mal súd zistené a to najmä zo zmluvy o nájme bytu (č.l. 7, 8), že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou zmluvu o nájme bytu v bytovom dome súp.č. XXXX, na ulici C. P. Č., zapísanom na LV č. XXXX. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to od 17.9.2012

do 13.10.2013 s právom nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve.

Zo zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov (č.l. 9) mal súd zistené, že zálohové platby na uvedený byt činili 235,21 € mesačne. Z listinného dôkazu (č.l. 10) konta o uhradených a neuhradených platbách súd mal zistené, že odporkyňa dlží na nájomnom vrátane služieb spojených s užívaním bytu sumu 653,34 €.

Podľa § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Odporkyňa si svoju povinnosť platiť nájomné riadne a včas neplatila vrátane služieb spojených s užívaním tohto bytu, preto ju súd k úhrade istiny vo výške 653,34 € zaviazal.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca neplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do 5 dní po jej splatnosti, je povinný prenajímateľovi zaplatiť poplatok z omeškania.

Podľa ustanovenia § 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy najmenej však 0,83 € za každý i začatý mesiac omeškania.

Nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením istiny súd ju zaviazal k úhrade poplatku z omeškania, ktorý poplatok si navrhovateľ uplatnil v zákonom stanovenej výške.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., na základe ktorého ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v tomto konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu zo strany súdu bola priznaná plná náhrada trov konania.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,-€ a trov právneho zastúpenia vo výške 152,89 €. Trovy právneho zastúpenia boli priznané podľa Vyhlášky MS č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Výška tarifnej odmeny bola určená v súlade s § 10 ods.1 cit. vyhlášky a úkony právnej pomoci v súlade s § 14 ods.1, písm.a), b), c) Vyhlášky. Celkom bola priznaná náhrada za tri úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 41,50 €, za spísanie návrhu na začatie konania vo výške 41,50 € a za účasť na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 23.4.2014 vo výške 1-ice, t.j. 20,75 €. Taktiež podľa § 16 ods.3 za tieto tri úkony právnej pomoci bol priznaný aj tzv. režijný paušál a to za dva úkony v roku 2013 7,81 € x 2 a za úkon v roku 2014 vo výške 8,04 €.

Nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa § 18 ods.2 Vyhlášky bola mu priznaná aj DPH za vyššie uvedené úkony vo výške 25,48 €. Celkom trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu a DPH 152,89 €.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V danom prípade bol navrhovateľ zastúpený advokátom (spoločnosťou), preto súd zaviazal odporkyňu k úhrade trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.