

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206644
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512206644.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 45 535 108, pr. zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi D. S., nar. X.X.XXXX, bytom F. Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom združenia Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Námestie Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 248,95 s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ a odporca **n e m a j ú p r á v o** na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 58,60 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Jozefa Kempa, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX variabilný symbol XXXXX v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd proti odporcovi návrh na zaplatenie sumy 521,44 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradeného hovorného vo výške 272,49 eur a zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur na základe zmluvy o pripojení a dodatku k nej uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telecom a odporcom.

Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s., ako postupca a spol. BL Telecom debt, s.r.o., ako postupník uzavreli dňa 6.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedený v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi, vedený pod referenčným číslom 1.91070036. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu č. XXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výške bola dohodnutá v zmluve o pripojení, resp. v dodatku k nej. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane jeho právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku neplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby,

v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Vo vyjadrení na poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania navrhovateľ uviedol stanovisko k zmluvnej pokute. Vyjadril názor na to, aké funkcie plní zmluvná pokuta, pričom túto považoval za primeranú vzhľadom na skutočnosť, že zmluvná pokuta musí byť dostatočne kvantifikovaná, t.j. musí byť vyššia, ako je skutočná hodnota výhody, ktorú odporca získava, aby plnila prevenčnú a satisfakčnú funkciu, a to aj vzhľadom na benefit, ktorý odporca dosiahol zakúpením zľavneného mobilného telefónu. Ďalej vyjadril názor, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, keď vzniká zmluvný vzťah. Výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže vzniknúť, ak odporca nečerpá všetky benefity a nezaplatí za ne žiadnu platbu. Poukázal tiež na skutočnosť, že odporca mohol ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že si mohol vybrať lacnejší mobilný telefón, resp. mohol uzavrieť zmluvu o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu a primeranosť zmluvnej pokuty vyvodil aj analógiou iuris s ustanovením § 3 ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Tiež uviedol, že ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, potom je potrebné poukázať na skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 3110 za 0,03 eur s DPH, pričom štandardná cena mobilného telefónu v čase uzavretia uvedenej zmluvy o pripojení bola 89 eur. Ak by odporca riadne plnil svoje povinnosti počas dohodnutej doby viazanosti, táto škoda by nebola vznikla.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd rozsudkom pre zmeškanie č.k. 5C/110/2012-65 zo dňa 10.9.2012 zaviazal odporcu na zaplatenie poskytnutých služieb - hovorného vo výške 272,49 eur s úrokmi z omeškania z jednotlivých súm tvoriacich dlžnú sumu a v prevyšujúcej časti, týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty, vylúčil vec na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Vylúčená vec bola zapísaná v registri C pod sp. zn. 5C/110/2012. V priebehu vylúčeného konania dňa 6.11.2012 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov, AZ, Petrovská 10, Skalica.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka po doručení návrhu a jeho príloh doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský vzťah. Navrhovateľ si uplatnil sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti, a to bez ohľadu na skutočnosť, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Takáto podmienka poškodzuje spotrebiteľa, jej neprimeranosť sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že nepopiera význam zmluvnej pokuty, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ zmluvnej pokuty, osobitne pri spotrebiteľských vzťahoch. V danom prípade bola zmluvná pokuta dojednaná prostredníctvom formulárovej zmluvy, ktorej podmienky odporca nemohol ovplyvniť. Pri dojednaní zmluvnej pokuty chýba aj aspekt určitosti, keďže táto môže byť uplatnená za akékoľvek porušenie zmluvných povinností. Z uvedených dôvodov návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody navrhol zamietnuť, uplatnil si trovy konania.

Právny zástupca navrhovateľa navrhol, aby súd nepripustil vstup do konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to podaním doručeným súdu dňa 30.5.2013. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 5C/110/2012-95 zo dňa 5. júna 2013 pripustil vstup do konania vedľajšieho účastníka Občianske združenie spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica na strane odporcu. Proti tomuto uzneseniu podal

odvolanie právny zástupca navrhovateľa a KS Prešov uznesením č.k. 4Co 210/2013-110 zo dňa 29.1.2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Súd nariadil pojednávanie na deň 24.4.2014. Právny zástupca navrhovateľa a aj vedľajšieho účastníka ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti, nežiadali odročiť pojednávanie z dôležitých dôvodov, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Odporca na pojednávaní uviedol, že uplatňovaná zmluvná pokuta je neprimeraná a pripojil sa k vyjadreniu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, navrhol, aby súd v tejto časti návrh zamietol, trovy konania si neuplatňoval.

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä vyjadrení právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, listinnými dôkazmi - zmluvou o pripojení uzavretú s odporcom dňa 24.6.2006 a jej dodatkom zo dňa 18.3.2009, predloženou faktúrou č. 7007564952, všeobecnými podmienkami (ďalej len VP) a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telecom, a.s., uzavrel dňa 24.7.2006 s odporcom zmluvu o pripojení s dodatkom k tejto zmluve dňa 18.3.2009, na základe ktorých mu právny predchodca navrhovateľa predal mobilný telefón zn. Nokia 3110 za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 1 euro (30,126 Sk) a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov (tzv. doba viazanosti), a to využívaním služieb - Programu 20+20 Viac. V prípade porušenia povinností zo strany odporcu bola v dodatku k zmluve o pripojení dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 249,95 eur (7 500,-Sk). Odporca prestal uhrádzať hovorné za poskytnuté služby za obdobie od 15.3.2009 do 14.4.2009 vo výške 127,97 eur, za obdobie od 15.4.2009 do 14.5.2009 vo výške 114,38 eur, za obdobie od 15.5.2009 do 14.6.2009 vo výške 28,48 eur a za obdobie od 15.6.2009 do 14.7.2009 vo výške 1,66 eur, teda spolu 272,49 eur. Následne faktúrou č. 707564952 splatnou dňa 5.9.2010 vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 právny predchodca navrhovateľa postúpil celú pohľadávku vo výške 521,44 eur navrhovateľovi.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty nie je dôvodný.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 25.10.2007 V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ účinného v čase neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení spolu s dodatkom. V skutočnosti išlo o viazanú zmluvu, a to jednak zmluvu o pripojení a jednak o kúpnu zmluvu - kúpa mobilného telefónu Nokia 3110, ktorý aj pri uzavretí zmluvy odporca prevzal a podľa zmluvy o pripojení, resp. dodatku k nej sa odporca zaviazal používať služby 24 mesiacov.

Je nepochybné, že v danom prípade pri uzatváraní zmlúv o pripojení vystupoval právny predchodca navrhovateľa v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, kým odporca podpisoval zmluvu a využíval služby ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda ako spotrebiteľ. Navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odôvodňuje od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, čo je súdu známe z úradnej činnosti, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých, resp. podobných podmienok v mnohých zmluvách (jej výška závisí od poskytnutých benefitov, najmä od ceny akciového mobilného telefónu). Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o pripojení, resp. dodatku k nej, týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta je alebo nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti. Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy a ktorý spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležité opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších

zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvnú pokutu tak, ako je dojednaná v zmluve o pripojení, považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. Vychádzajúc z vyúčtovania vo faktúrach predstavuje výška mesačného poplatku za zvolený účastnícky program 10,51 eur bez DPH (č.l. 13). Pri dobe viazanosti 24 mesiacov predstavuje dodávateľom garantované „cenovo zvýhodnené“ poskytovanie služieb povinnosť odporcu platiť za tieto služby najmenej sumu 252,24 eur bez DPH (24 x 10,51 eur). Zmluvná pokuta pritom bola dojednaná v sume 248,95 eur, čo predstavuje 99 % z hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu. Takáto výška zmluvnej pokuty predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo. Ak by súd zobral do úvahy pomer medzi cenou mobilného telefónu Nokia 3110 v čase uzavretia zmluvy - 89 eur, ktorú uviedol navrhovateľ a výškou zmluvnej pokuty - 248,95 eur, tiež ide o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu v porovnaní s uvedenou cenou mobilného telefónu s tým, že pri uzavretí zmluvy navrhovateľ uviedol cenu mobilného telefónu 1 euro (30,126 Sk), ktorú aj odporca uhradil.

Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v OZ, a to v § 52 a nasl. ustanovení OZ a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a OZ a túto zmluvnú pokutu upraviť. Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná ako taká v zmysle § 39 OZ a § 41 OZ, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

K námietkam navrhovateľa súd poznamenáva, že nespochybňuje ním popísané funkcie zmluvnej pokuty. Ako však už bolo uvedené, v spotrebiteľských vzťahoch s ohľadom na všetky okolnosti prípadu, táto pokuta musí byť primeraná a nesmie spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru súdu zmluvná pokuta dohodnutá v danom prípade takúto značnú nerovnováhu spôsobuje. S tvrdením právneho zástupcu navrhovateľa, že spotrebiteľ výberom programu a benefitov k nemu môže ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, je potrebné súhlasiť, ale len v tom smere, že spotrebiteľ si vyberie menší alebo žiaden benefit. Ak chce využiť benefit v určitom rozpätí, výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť nemôže, pričom, ako je súdu známe z úradnej činnosti, táto pokuta bola pre určité rozpätie určená paušálne bez ohľadu na skutočne poskytnutú zľavu z kúpnej ceny telefónu, resp. iného benefitu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania ako príslušenstva zmluvnej pokuty zamietol.

Pokiaľ ide o návrh právneho zástupcu navrhovateľa na priznanie náhrady škody v prípade, ak súd neprizná navrhovateľovi uplatnený nárok na zmluvnú pokutu, súd je toho názoru, že tento nárok navrhovateľovi je nedôvodný, preto v tejto časti návrh zamietol a navrhovateľovi nepriznal nárok na náhradu škody. V predmetnej veci si navrhovateľ uplatnil nárok zo zmluvnej pokuty ako nárok dohodnutý v zmluve. Právo na náhradu škody je právom z porušenia práva a predpoklady zodpovednostného vzťahu sú iné, ako v prípade práva zo zmluvy.

Navrhovateľ v časti uplatneného nároku na náhradu škody uviedol, že mu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Jeho právny

predchodca poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 3110 za cenu 1 eur (30,126 Sk) s DPH podľa zmluvy a podľa jeho tvrdenia za cenu 0,03 eur s DPH a štandardná cena v čase uzavretia uvedenej zmluvy o pripojení bola 89 eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónu teda bola 88,97 eur, teda fakticky financoval mobilné zariadenie, ktoré si odporca sám vybral a poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú cenu v čase poskytnutia predmetného mobilného telefónu. Odporca mal predmetné telefónne zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržel. Právny predchodca navrhovateľa by nebol poskytol dotáciu do mobilného zariadenia odporcovi, ak by sa tak odporca sám nerozhodol. V dôsledku toho právny predchodcov navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržel svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil svoj záväzok platiť za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti. Ak mu súd neprizná nárok na zaplatenie celej zmluvnej pokuty, má nárok na náhradu škody v sume dotácie poskytnutej jeho právnym predchodcom odporcovi na nákup mobilného zariadenia, t.j. v sume 88,97 eur. Túto škodu mu odporca spôsobil tým, že získal uvedený MT za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku k zmluve sa zaviazal používať program služieb navrhovateľka 20+20 Viac po dobu 24 mesiacov a za tieto služby sa mu zaviazal platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Všeobecná zodpovednosť za škodu je upravená v § 420 ods. 1 OZ, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady:

- a) porušenie právnej povinnosti,
- b) existencia alebo vznik škody
- c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody
- d) zavinenie

Všetky tieto predpoklady vzniku škody musia byť splnené kumulatívne.

Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania je na poškodenom, v danom prípade navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpcia zavinenia) a dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný, je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil záväzok vyplývajúci zo zmluvy, konkrétne Dodatok k zmluve o pripojení zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Aj porušenie kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 OZ. Navrhovateľ však bližšie nerozlišuje, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Z ostatného skutkového vymedzenia ako aj predložených listinných dôkazov však mal súd preukázané, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď navrhovateľovi neuhradil faktúry, ktorými mu túto cenu vyfakturoval.

Navrhovateľ neuviedol žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplýva, že by bol odporca porušil povinnosť upravenú v dodatku k zmluve, a to zotrvať s právnym predchodcom navrhovateľa v zmluvnom vzťahu, napr. tým, že by bol zmluvu o pripojení vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenil pred dohodnutou dobou viazanosti účastnícky program na program s nižšou cenou, ako bol ten, na ktorom sa s právnym predchodcom navrhovateľa dohodol pri podpise dodatku. Z listinných dôkazov nevyplýva a navrhovateľ to ani v žalobe netvrdil, žeby došlo

k ukončeniu zmluvného vzťahu s odporcom a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti upravenej v dodatku.

Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti mal súd preukázaný, skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného), a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) porušením právnej povinnosti odporcu.

Súd skúmal, či suma 88,97 eur, resp. 88 eur (89 - 1), t.j. zľava z kúpnej ceny, ktorú žalobca odporcovi poskytol pri kúpe uvedeného mobilného telefónu predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po celú dobu viazanosti dohodnutej v Dodatku k zmluve o pripojení, ktorý je podľa svojho obsahu kombinovaným právnym úkonom. V dodatku je upravená dohoda strán o aktivácii a programu služieb a v súvislosti s tým sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len MT). V Dodatku vôbec nie je uvedená maximálna cena predmetného MT Nokia 3110, t.j. skutočná cena tohto MT v čase podpísania Dodatku ku zmluve. Súčasťou Dodatku je aj preberací protokol MT Nokia 3110, podľa ktorého právny predchodca odovzdal a odporca podpísal prevzatie tohto MT pri podpise Dodatku ku zmluve. Skutočnosť, že došlo ku splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy, t.j. ku odpredaju MT právnym predchodcom navrhovateľa, ku zaplateniu kúpnej ceny MT odporcom a k jeho prevzatiu, v konaní nebolo sporné a túto skutočnosť nikto z účastníkov konania nenamietal. Taktiež je zrejmé, že ani zo zmluvy, ani z Dodatku ku zmluve, nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z Dodatku vyplývajú (povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny MT nebolo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu z Dodatku k zmluve o pripojení (aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby) bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom zmluvná pokuta dohodnutá v Dodatku.

Povinnosť odporcu zaplatiť alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z Dodatku ku zmluve, ale ju nemožno vyvodiť ani z dôvodu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny MT totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi, resp. jeho právneho predchodcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku právneho predchodcu navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe MT poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle právneho predchodcu navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku právneho predchodcu navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa právneho predchodcu navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle právneho predchodcu navrhovateľa, ako aj odporcu, pri uzatváraní Dodatku ku zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na MT, mali určite vplyv mnohé faktory tak na strane odporcu, napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového MT, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora,

ako aj na strane právneho predchodcu navrhovateľa, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo voleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejme, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil právny predchodca navrhovateľa rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporcovi MT so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku právneho predchodcu navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT takýmto následkom nie je.

Pre prípad porušenia povinnosti odporcu riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si právny predchodca navrhovateľa a odporca v Dodatku dohodli zmluvnú pokutu. Súd len dodáva, že právnemu predchodcovi navrhovateľa, resp. aj navrhovateľovi bola vo viacerých obdobných prípadoch viacerými okresnými súdmi vyhlásená zmluvná pokuta za neprijateľnú podmienku a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už mu súd nemôže ani v iných obdobných konaniach priznať, pričom toto si zaviniť sám právny predchodca navrhovateľa, keďže práve on formuloval v Dodatku povinnosť odporcu platiť zmluvnú pokutu. Takúto situáciu nemôže navrhovateľ úspešne zmeniť tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorý by mu, nebyť vyššie uvedenej vady, podľa Dodatku patril, sa snaží pretvoriť a zmeniť na iný právny nárok, ktorým tento nie je. Keby aj súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených objektívnych predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal ani výšku uplatňovanej škody vo výške 88,97 eur. Podľa jeho tvrdenia, škoda mala predstavovať rozdiel medzi predajnou trhovou cenou MT a jeho akciovou, zľavnenou cenou, za ktorý bol MT skutočne odporcovi odpredaný. Ako listinný dôkaz o tom, že predajná trhová cena uvedeného MT Nokia 3110 odpredaného odporcovi bola v čase uzavretia Dodatku k zmluve, navrhovateľ predložil súdu výťah Post - Paid Offer (Marec 2009), kde je uvedená všeobecne ponuka pri programe 20+20 Viac cena MT Nokia 3110 bez akciovej ponuky vo výške 89 eur. Právny predchodca navrhovateľa však ponúkol odporcovi predaj tohto MT pri programe 20+20 Viac za maximálnu kúpnu cenu 1 euro, odporca mu túto kúpnu cenu zaplatil a teda právny predchodca navrhovateľa odporcovi za takúto kúpnu cenu aj uvedený MT odpredal. V zmluve a v Dodatku k nej bolo dohodnuté, že odporca bude využívať program 20+20 Viac a bude platiť mesačne cenu služieb podľa zvoleného programu. Ani v zmluve, ani v Dodatku k nej právny predchodca navrhovateľa neuviedol cenu MT 89 eur a podľa názoru súdu, odporca ani nebol oboznámený pri uzavretí zmluvy s touto cenou predmetného MT.

Z vykonaného dokazovania je zrejme, že odporca riadne uhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu za poskytované služby, vrátane platieb za zvolený účastnícky program najskôr na základe uzavretej Zmluvy o poskytnutí služieb (uzavretá 24.7.2006) po dobu 2 rokov a 8 mesiacov a po podpísaní Dodatku k zmluve prestal platiť poplatok za poskytnuté služby prvýkrát za obdobie od 15.3.2009 do 14.4.2009. Z vyjadrenia navrhovateľa, ako aj z úradnej činnosti súdu, je zrejme, že v cene paušálu - účastníckeho programu - je zahrnuté aj splácanie ceny telefónu, resp. iných benefitov, teda platením za poskytnuté služby spláca klient aj poskytnuté benefity, t.j. aj tzv. zľavu z ceny telefónu. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, aby jeho právnemu predchodcovi vznikla škoda a v akej výške, nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu, nepreukázal príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti odporcu platiť faktúry za poskytnuté služby a vznikom škody, preto súd jeho návrh na náhradu škody s úrokom z omeškania zamietol.

O trovách navrhovateľa a odporcu v tomto konaní súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. S prihliadnutím na to, že aj navrhovateľ, aj odporca mal vo veci čiastočný úspech, ktorých pomer úspechu a neúspechu je približne rovnaký, preto súd rozhodol, že ani navrhovateľ, ani odporca nemajú právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ si na súde uplatnil nárok na zaplatenie sumy 521,44 eur s príslušenstvom. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 272,49 eur s príslušenstvom, a teda v tejto časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 52,26 %, bol navrhovateľ v konaní úspešný. Keďže súd v prevyšujúcej časti, teda v časti istiny vo výške 248,95 eur s príslušenstvom, návrh zamietol, mal v tejto časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanej istine 47,74 %, úspech odporca. Na doplnenie ešte súd dodáva, že navrhovateľ si uplatnil trovy konania - za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia, odporca si žiadne trovy konania neuplatnil.

O trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom na plný úspech vedľajšieho účastníka v konaní, súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo výške 58,60 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania až dňa 6.11.2012, t.j. po právoplatnosti rozsudku č.k. 5C/59/2012-65 zo dňa 10.9.2012, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplata istiny 272,49 eur s príslušenstvom a v čase, keď predmetom konania už bola len istina vo výške 248,95 eur s príslušenstvom, predstavujúca zmluvnú pokutu, resp. náhradu škody. Vedľajší účastník na strane odporcu namietal zmluvnú pokutu ako neprimerane vysokú a ako neprijateľnú podmienku zmluvy v rámci spotrebiteľskej zmluvy a v tejto časti bol plne úspešný, keďže súd v tejto časti návrh zamietol. Trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 58,60 eur a predstavujú I. odmenu 2 x 21,58 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to za úkon prevzatia a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinne do 30.6.2013 a za písomné podanie na súd - vyjadrenie k veci zo dňa 4.6.2013 - § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinne do 30.6.2013, II. náhradu paušálnych výdavkov 1 x 7,63 eur k úkonu právnej služby vykonanému v roku 2012 a 1 x 7,81 eur k úkonu právnej služby vykonanému v roku 2013, a to podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.