

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16P/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200591
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714200591.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Koskovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa O. H., J.. XX.XX.XXXX, G. O. O. G. G., H. XX, t.č. v starostlivosti navrhovateľov: A/ Z. S.X., V. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Q. XX, XXX XX G., občianky SR a B/ N. S.X., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Q. XX, XXX XX G., občan SR, dieťa matky: M. H.Q., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX X. XXX-rómska osada, občianky SR, otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletú O. H., J.. XX.X.XXXX zveruje do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, a to manželom Z. S., V. G., J.. XX.XX.XXXX M. N. S.X., J.. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia o osvojení.

Navrhovatelia sú oprávnení a povinní zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletej, zastupovať ju v bežných záležitostiach, v závažných záležitostiach týkajúcich sa maloletej sú povinní vyžadovať schválenie súdu.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia, Z. S., V. G., J.. XX.XX.XXXX M. N. S., J.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Q. XX, XXX XX G. sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 21.01.2014 domáhali zverenia maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že maloleté dieťa sa nachádza t.č. v DeD G. G., H. XX. Do zariadenia bola umiestnená dňa 27.08.2013 na základe uznesenia o predbežnom opatrení Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/380/2013-7 zo dňa 26.08.2013, ktoré sa stalo právoplatným dňa 18.09.2013, nakoľko matka maloletej pani M. H. O. XX.XX.XXXX slobodne, bez hrozby a nátlaku dala písomné vyhlásenie - privolenie na osvojenie svojho dieťaťa - maloletej O. H.Q., J.. XX.XX.XXXX, ktorej by v budúcnosti nevedela zabezpečiť primeranú výchovu a opateru. Matka svoje pôvodné rozhodnutie nezmenila ani s odstupom času. Ona, ani jej širšia rodina sa o maloletú O. nezaujímajú, ani sa nekontaktujú. Maloletá O. H. bola prostredníctvom ÚPSVaR Banská Bystrica zaradená do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť v zmysle § 73 ods.3 písm. e/ zákona č.305/2005 Z.z. o sociálno-právnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dňa 20.08.2013. Dňa 10.12.2013 vydal Okresný súd Zvolen rozsudok č.k. 8P/26/2013-34 právoplatný dňa 30.12.2013, ktorým rozhodol, že maloletá O. H. je osvojiteľná a matku M. H., J.. XX.XX.XXXX obmedzil vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú. Dňa 08.01.2014 bola nad maloletou O. H. nariadená ústavná starostlivosť v DeD Banská Bystrica, Kollárova 29 rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/7/2013, ktorý v čase podania návrhu nemá vyznačenú právoplatnosť. Obaja navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie, vedenom na ÚPSVaR Bratislava dňom 27.11.2012. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky na náhradnú rodinnú starostlivosť. Obaja

sú zdraví, neboli súdne trestaní. Psychologickým vyšetrením neboli zistené u ich žiadne rizikové faktory, ktoré by spochybňovali ich spôsobilosť na náhradnú rodinnú starostlivosť. Obaja sú plne schopní po citovej, morálnej a materiálnej stránke dieťa zabezpečiť. Vo svojej domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti pre maloleté dieťa. ÚPSVaR Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny ako úrad určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Banskobystrickom kraji dal súhlas navrhovateľom s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou O. H.. Už pri prvom stretnutí s maloletou O. si k nej navrhovatelia vytvorili pozitívny citový vzťah a počas ďalších stretnutí si k nej vybudovali hlboký a láskyplný vzťah. Navrhovatelia majú eminentný záujem venovať maloletej svoju starostlivosť, podporovať ju a poskytnúť jej domov. Sledujú spokojnosť a citovú nadviazanosť maloletej O. na nich oboch. Majú zato, že je v najlepšom záujme maloletej O., aby vyrastala v harmonickom prostredí, ktoré jej ich rodina môže poskytnúť. Navrhovatelia žijú usporiadaným rodinným životom a dokážu zabezpečiť všetky potreby maloletej. Sú presvedčení, že pre maloletú O. dokážu vytvoriť dobré zázemie a pokojné prostredie, preto by chceli ďalej rozvíjať a upevňovať spoločné vzťahy v domácom prostredí. Sledujú najlepšie záujmy maloletej O., a sú presvedčení, že stabilita rodinného prostredia prispeje k jej zdravému vývinu po všetkých stránkach. Je v najlepšom záujme maloletej, aby bola vyňatá z inštitucionálnej starostlivosti a bola zverená do náhradnej rodinnej starostlivosti.

Podľa § 157 ods.3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 103 ods.1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 103 ods.2 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

Podľa § 103 ods.4 Zákona o rodine v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 103 ods.5 Zákona o rodine budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 102 ods.1 písm. c/ Zákona o rodine a osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 45 ods.4 Zákona o rodine Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak takáto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 103 ods.1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 103 ods.2 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

Podľa § 103 ods.4 Zákona o rodine v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 103 ods.5 Zákona o rodine budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 102 ods.1 písm. c/ Zákona o rodine a osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 45 ods.4 Zákona o rodine Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak takáto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Nakoľko po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa navrhovatelia, poručník a kolízny opatrovník vzdali práva na odvolanie voči všetkým výrokom vyhláseného rozsudku, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z nich.