

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19C/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714200545  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714200545.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudkyňou Mgr. Agátou Štefaničovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej AnF. naposledy bytom Kapušianske H. Veľké Kapušany, zastúpenej opatrovníčkou Vierou Čorbovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce o zaplatenie 347,38 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 16Ro/9/2014-52 zo dňa 10.2.2014.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 347,38 EUR s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 17.8.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania 103,99 EUR a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručený súdu 24.5.2013 domáhal proti žalovanému zaplatenia 251,00 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Návrh odvodnil tým, že so žalovaným uzavrel tri zmluvy, a to č. A5686874, A6226401, A5510941, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky. V zmysle týchto zmlúv vypožičal žalobca žalovanému SIM karty v počte 3 ks, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby žalobcu, pričom SIM kartám boli priradené účastnícke čH. Súčasne s podpisom zmluvy boli žalovanému poskytnuté mobilné telekomunikačné zariadenia značky Huawei FC312E, Nokia C1-01 a Nokia 5230, a to za zvýhodnené ceny. Zvýhodnená cena bola poskytnutá za podmienky, že žalovaný zotrvá po dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Vzhľadom na to, že rozsudkom Krajského súdu Prešov 6 Co/91/2011 bolo ustanovenie v Dodatku k zmluvám v časti zmluvnej pokuty označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, žalobca je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto sa domáha náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou poskytnutých telekomunikačných zariadení. Žalovaný v čl. 1 bode 1.3 Dodatku k zmluvám bral na vedomie, že zariadenia sú predávané za akciovú cenu len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku a že nedodržanie tohto záväzku spôsobuje žalobcovi škodu minimálne v rozsahu poskytnutej zľavy. Žalobcovi okrem toho vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti, nákladov z predajného procesu, akceptačného a aktivačného procesu, ktoré si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Predajná cena zariadenia Huawei bola 80,00 Eur, žalovanému bola poskytnutá cena 9,00 Eur, rozdiel predstavuje 71,00 Eur, predajná cena Nokia C101 bola 40,00 Eur, žalovanému poskytnutá cena 1,00 Euro, rozdiel predstavuje 39,00 Eur. Zariadenie Nokia 5230 malo predajnú cenu 160,00 Eur, akciová cena bola 19,00 Eur, rozdiel predstavuje 141,00 Eur.

Žalovaný za poskytované služby zo strany žalobcu riadne neplatil, preto došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti. Žalovaný si tak nesplnil základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, na ktorú bolo viazané aj poskytnutie zvýhodnených cien telekomunikačných zariadení a služieb. Za fakturačné obdobie apríl 2012 až jún 2012 žalovaný na poskytnutých službách dlhoval 96,38 Eur. Žalobca pokusom o zmier zo dňa 2.8.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr a cenu telekomunikačného zariadenia, a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Keďže žalovaný doposiaľ dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, uplatňuje si žalobca aj úroky z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o zmier, to je od 17.8.2012. Zároveň si uplatnil aj trovy konania v celkovej výške 102,99 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 20,50 Eur a trov právneho zastúpenia 82,49 Eur.

Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému pre jeho neznámy pobyt, preto ho súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil, a ustanovil žalovanému pre konanie opatrovníka.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.5.2011 uzavrel žalobca a žalovaný zmluvu o pripojení č. A5686874, na základe ktorej poskytoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby v účastníckom programe Mesto a Medzimesto 30 na telefónne číslo 0XXXXXXXXX. V ten istý deň bol so žalovaným uzavretý aj dodatok k zmluve na základe, ktorej bolo poskytnuté žalovanému zariadenie Huawei FC312E za zvýhodnenú cenu 9,00 Eur.

Účastníci ďalej uzavreli zmluvu č. A6226401, na základe ktorej poskytoval žalobca žalovanému služby v účastníckom programe Aktivačná ponuka, a poskytnutý mobilný telefón Nokia C1-01 za akciovú cenu 1,00 Eur. Ďalej uzavreli zmluvu A5510941 v účastníckom programe Volania všetkým 100+ a žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón Nokia 5230 za akciovú cenu 19,00 Eur.

Podľa článku II. bodu 2,3 dodatku k zmluvám je doba viazanosti zmluvy 24 mesiacov na ktorú sa žalovaný žalobcovi zaviazal.

Podľa článku III. bod 3,7 k zmluvám účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilné zariadenie je mu predávané za cenu zvýhodnenú. Žalovaný ďalej prehlásil, že si je vedomý, že sa zaviazal užívať služby poskytované po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobuje žalobcovi škodu minimálne vo výške zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia.

Z faktúr predložených žalobcom bolo zistené, že žalovaný za obdobie od apríla 2012 do júna 2012 nezaplatil žalovanému za služby 96,38 Eur. Z uvedeného dôvodu došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu zo strany žalobcu. Zmluvný vzťah účastníkov konania sa tak skončil pred dobou viazanosti zmluvy.

Z dokladu predloženého žalobcom bolo zistené, že predajná cena firmy Orange zariadenia Huawei bola 80,00 Eur, žalovanému bola poskytnutá cena 9,00 Eur, rozdiel predstavuje 71,00 Eur, predajná cena Nokie C1-01 bola 40,00 Eur, žalovanému poskytnutá cena 1,00 Euro, rozdiel predstavuje 39,00 Eur. Zariadenie Nokia 5230 malo predajnú cenu 160,00 Eur, akciová cena bola 19,00 Eur, rozdiel predstavuje 141,00 Eur.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z., podnik môže od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 420 ods.1 O.z., každý zodpovedná za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z vykonaného dokazovanie mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzavreté tri zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb v súlade s ustanovením § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách. Na základe týchto zmlúv bol žalovaný povinný platiť žalobcovi mesačné úhrady za poskytovanie telekomunikačných služieb. Žalobca preukázal, že mu žalovaný nezaplatil za služby za obdobie apríl 2012 až jún 2012 sumu 96,38 Eur, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Vzhľadom na to žalobca využil svoje právo v zmysle ustanovenia § 43 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z., a od zmluvy odstúpil, pretože žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb ani do 45 dní po ich splatnosti a došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti. Z uvedeného dôvodu súd nárok žalobcu na uplatnenú cenu poskytnutých služieb 96,38 Eur uznal ako dôvodnú.

Tak isto súd uznal aj nárok žalobcu na náhradu škody, pretože náhradu škody mali účastníci dohodnutú v zmluve v článku III. bode 3,7 dodatku, kde sa žalovaný zaviazal, resp. bral na vedomie, že ak nezotrvá v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti 24 mesiacov spôsobuje žalobcovi škodu vo výške rozdielu medzi akciovou a predajnou cenou poskytnutého mobilného telefónu. Žalobca preukázal, že predajná cena zariadenia Huawei bola 80,00 Eur, žalovanému bola poskytnutá cena 9,00 Eur, rozdiel predstavuje 71,00 Eur, predajná cena Nokie C101bola 40,00 Eur, žalovanému poskytnutá cena 1,00 Euro, rozdiel predstavuje 39,00 Eur. Zariadenie Nokia 5230 malo predajnú cenu 160,00 Eur, akciová cena bola 19,00 Eur, rozdiel predstavuje 141,00 Eur. Celkový nárok na náhradu škody tak predstavuje sumu 251,00 Eur.

Pretože je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca si neuplatnil úroky z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr za poskytnuté služby, ale až odo dňa vyzvania na dodatočnú úhradu žalovaného dlhu, ktorú mu poskytol do 16.8.2012, Pretože tak žalovaný neurobil je od 17.8.2012 v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Požadovaný úrok z omeškania 8,75% ročne je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania zo sumy 347,28 Eur (96,38 Eur + 251,00 Eur) vo výške 9 % ročne od 17.8.2012 do jej zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 20,50 Eur, súdneho poplatku za hromadné podanie 1,00 Euro a z trov právneho zastúpenia 82,49 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, je pri hodnote predmetu konania 347,38 Eur jeden úkon právnej služby 26,56 Eur. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, patrí žalobcovi odmena za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na súd. To znamená 2 x 26,56 Eur, spolu 53,12 Eur. K týmto úkonom právnej služby podľa § 16 ods. 3 patrí aj režijný paušál 2x7,81 Eur, spolu 15,62 Eur. Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú 68,74 Eur. Táto suma bola podľa § 18 ods. 3 zvýšená o 20 % DPH v sume 13,08 Eur. Trovy právneho zastúpenia tak spolu predstavujú 78,50 Eur.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sazdobníka súdnych poplatkov)