

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200200
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513200200.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1. T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S., t.č. bytom M. XX/XX/XX, Y., Q. a 2. T. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S., zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie B. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S. v konaní o zaplatenie 1 330 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi sumu 1 030 eur a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 750 eur od 17.4.2011 do 20.6.2011, 9,25 % ročne zo sumy 1 650 eur od 21.6.2011 do 10.8.2011, 9,50 % ročne zo sumy 1 550 eur od 11.8.2011 do 28.12.2011, 9 % ročne zo sumy 1 330 eur od 29.12.2011 do 20.12.2013, 8,25 % ročne zo sumy 1 030 eur od 21.12.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 556,64 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 68,20 eur na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo N., a.s. - C., VS: XXXXXXXXXXX a z trov právneho zastúpenia vo výške 488,44 eur v 500 eur mesačných splátkach vždy do 1. dňa toho-ktorého mesiaca od právoplatnosti rozsudku s tým, že sa stáva splatným celý dlh pri nezaplatení čo i len jedinej splátky.

V prevyšujúcej časti, a to v časti zaplatenia istiny 300 eur, súd konanie z a s t a v u j e .

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1Ro/4/2013-48 vydaný dňa 20.3.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 330 eur s úrokmi z omeškania, ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 9.10.2010 spôsobila odporkyňa v 2. rade ako vodička v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle ŠKODA, EČV: BJ-203AK, ktorého držiteľom bol v čase nehody Z. U.. Odporkyňa v 2. rade viedla motorové vozidlo značky VOLKSWAGEN, EČV: SL-403AO, ktorého držiteľom je odporkyňa v 1. rade. Keďže na predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zák. č. 381/201 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 15.2.2011 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 1 750 eur. Následne si navrhovateľ uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporkyňi v 1. rade listom zo dňa 16.3.2011 a voči odporkyňi v 2. rade listom zo dňa 2.10.2012. Odporkyňa v 1.

rade vyzval na úhradu dlžnej sumy do 16.4.2011 a odporkyňa v 2. rade vyzval na úhradu dlžnej sumy do 16.10.2012. Odporcovia do dňa podania návrhu uhradili dňa 20.6.2011 sumu 100 eur, dňa 10.8.2011 sumu 100 eur a dňa 28.12.2011 sumu 220 eur, teda spolu sumu 420 eur.

Súd návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 1Ro/4/2013-48 zo dňa 20.3.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporkyni v 2. rade.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne v 2. rade, ustanovil jej súd uznesením č.k. 5C/11/2013-61 zo dňa 3.10.2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie v osobe jej matky, B. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, S..

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach, odporkyni v 1. rade a opatrovníkovi odporkyne v 2. rade doručil návrh na začatie konania na vyjadrenie.

Odporkyňa v 1. rade uviedla, že je oboznámená s návrhom a žiadala o zaslanie poštovej poukážky na adresu jej aktuálneho pobytu. Opatrovník odporkyne v 2. rade sa k veci nevyjadril.

Dňa 17.4.2014 doručil navrhovateľ elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu podanie, ktorým vzal svoj návrh v časti istiny vo výške 300 eur späť. Čiastočné späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že odporcovia dňa 20.12.2013 uhradili sumu 300 eur.

Pojednávania nariadeného na deň 23.4.2014 sa navrhovateľ a opatrovník odporkyne v 2. rade nezúčastnili, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, o odročenie pojednávania zo závažných dôvodov nežiadali. Za navrhovateľa sa dostavil jeho právny zástupca. Súd vec prejednal v neprítomnosti týchto účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že by boli ochotní uzavrieť aj súdny zmier, avšak vzhľadom na neúčast' opatrovníka odporkyne v 2. rade to nie je možné.

Odporkyňa v 1. rade súhlasila so späťvzatím návrhu a zastavením konania v časi 300 eur a v prevyšujúcej časti súhlasila s návrhom na začatie konania, pričom žiadala, aby súd povolil splácať dlžnú sumu v splátkach po 500 eur mesačne vždy ku 1. dňu v mesiaci.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - výpisom z evidencie vozidiel, oznámením škodovej udalosti, poistením zo dňa 13.10.2010, uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 20.10.2010, zápisom o obhliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 15.10.2010, výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody zo dňa 18.10.2010, výpisom z účtu navrhovateľa zo dňa 28.2.2011, e-mailovou komunikáciou navrhovateľa s poisťovňami o poistení vozidla, výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 16.3.2011 adresovanou odporkyni v 1. rade a kópiou o vrátení tejto zásielky, výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 2.10.2012 adresovanou odporkyni v 2. rade, pokusom o zmier zo dňa 11.12.2012 adresovaným odporkyni v 1. rade, pokusom o zmier zo dňa 11.12.2012 adresovaným odporkyni v 2. rade, oboznámil sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa v 2. rade ako vodič motorového vozidla VOLKSWAGEN, EČV: SL-403AO, ktorého držiteľom je odporkyňa v 1. rade, spôsobila dňa 9.10.2010 dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle ŠKODA, EČV: BJ-203AK, ktorého držiteľom bol v čase nehody Z. U.. Keďže na motorové vozidlo odporkyne v 1. rade zn. VOLKSWAGEN, EČV: SL-403AO v čase vzniku dopravnej nehody a škody nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ust. § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z., navrhovateľ poskytol z garančného fondu poistné plnenie vo výške 1 750 eur v zmysle § 24 ods. 2 predmetného zákona. Náhradu škody si uplatnil navrhovateľ voči odporkyni v 1. rade listom zo dňa 16.4.2011 ktorým ju vyzval na úhradu dlžnej sumy do 16.4.2011 a voči odporkyni v 2. rade listom zo dňa 2.10.2012, ktorým ju vyzval na úhradu dlžnej sumy do 16.10.2012. Odporkyňa doposiaľ uhradila dňa 20.6.2011 sumu 100 eur, dňa 10.8.2011 sumu 100 eur, dňa 28.12.2011 sumu 220 eur a dňa 20.12.2013 sumu 300 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu
b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd na základe vykonaného dokazovania, vzhľadom na zistený skutkový stav a s poukazom na citované právnu úpravu dospel k záveru, že navrhovateľom uplatnený nárok je dôvodný a nesporný, a preto návrhu vyhovel a odporcov v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 030 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 750 eur od 17.4.2011 do 20.6.2011, 9,25 % ročne zo sumy 1 650 eur od 21.6.2011 do 10.8.2011, 9,50 % ročne zo sumy 1 550 eur od 11.8.2011 do 28.12.2011, 9 % ročne zo sumy 1 330 eur od 29.12.2011 do 20.12.2013, 8,25 % ročne zo sumy 1 030 eur od 21.12.2013 do zaplataenia. Uplatnená výška úroku z omeškania je v súlade so zákonom, nakoľko výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku

dňu omeškania odporcov v 1. a 2. rade, t.j. ku dňu 17.4.2011 bola 1,25 %, a teda úrok z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov predstavuje 9,25 % ročne. Následne navrhovateľ požadoval úrok z omeškania odzrkadľujúc priebežné úhrady zo strany odporcov v 1. a 2. rade, pričom výška základnej úrokovej sadzby ECB bola ku dňu 21.6.2011 vo výške 1,25 %, ku dňu 11.8.2011 vo výške 1,5 %, ku dňu 29.12.2011 vo výške 1 % a ku dňu 21.12.2013 vo výške 1,25 %. Odporkyňa v 1. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi uplatňovanú sumu podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže v čase vzniku dopravnej nehody nemala uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN, EČV: SL-403AO a navrhovateľ za ňu uhradil poistné plnenie poškodenému Z. U., a to škodu na motorovom vozidle zn. ŠKODA, EČV: BJ-203AK vo výške 1 750 eur z garančného fondu. Odporkyňa v 1. rade okrem iného zodpovedá za škodu ako prevádzkovateľ predmetného motorového vozidla podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka a odporkyňa v 2. rade zodpovedá za škodu spôsobenú na motorovom vozidle ŠKODA, EČV: BJ-203AK podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže sa zodpovednosti nezaviazala a nepreukázala, že škodu nezavinila.

V prevyšujúcej časti, a to v časti istiny vo výške 300 eur, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil.

Súd súčasne v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 1Ro/4/2013-48 zo dňa 20.3.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a súčasne § 146 ods. 2 O.s.p., tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech a ktorý vzal svoj návrh v časti späť pre správanie odporcov v 1. a 2. rade, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcom v 1. a 2. rade, ktorí úspech vo veci nemali a pre ktorých správanie došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 68,20 eur (pôvodne zaplatený súdny poplatok 79,50 eur, avšak vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania bude navrhovateľovi vrátený preplatok na súdnom poplatku po krátení vo výške 11,30 eur) a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 488,44 eur. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z I. odmeny 4 x 71,37 eur za štyri úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnnej do 30.6.2013, podanie návrhu na začatie konania zo dňa 7.1.2013 - § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnnej do 30.6.2013, písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 17.4.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., účasť na pojednávaní dňa 23.4.2014 - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., II. náhrady výdavkov 2 x 7,63 eur k úkonom vykonaným v roku 2012, resp. 2013 a 2 x 8,04 eur k úkonom vykonaným v roku 2014, a to podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a III. cestovných náhrad podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách vo výške 50,01 eur - základná náhrada za cestu Košice - Stará Ľubovňa a späť 0,183 eur/km x 200 km, t.j. 36,60 eur a náhrada za spotrebované pohonné látky 200 km x 5,0 l/100 km x 1,341 eur/l, t.j. 13,41 eur, IV. náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 40,20 eur za 3 začaté polhodiny cestou Košice - Stará Ľubovňa a späť (3 x 13,40 eur), V. DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 407,03 eur, t.j. vo výške 81,41 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v časti cestovných náhrad iba vo výške 50,01 eur a nie vo výške 50,10 eur z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal cenu zakúpených pohonných látok predložením dokladu o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 7 ods. 5 zák. č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách pre výpočet náhrady za spotrebované pohonné látky použil cenu pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistenú Štatistickým úradom Slovenskej republiky, a to 1,341 eur/l.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého

odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.