

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/204/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212237517  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212237517.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu A. C. O., E. R. XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Mišuro, advokátom, Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovaným X. N. - E., A.P.U., E. X, C., T.: XX XXX XXX, X. Y. C.C., G.. X.X.XXXX, K. H. X, C. v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX N. A. Ú. J. U. Z. Z. X,X% P. J. A. XXX,XX N. U. XX. X. XXXX Q. V. J. Q. J. A. XXX eur od 4. 9. 2011 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XXX N., O. J. J. A. O. XX N. Q. J. E. O. J. XX N., všetko v prospech zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 28.12.2012 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX N. A. Ú. J. U.C. Z. Z. X,X% P. J. A. XXX,XX N. U. XX. X. XXXX Q. V. J. Q. J. A. XXX N. U. X. X. XXXX Q. V. J. J. Ž. G. E. C.nia. Svoj nárok uplatňoval na základe ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b/ Zák. č. 381/01 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel.

Žalobca uviedol, že poskytol poistné plnenie za škodu vzniknutú pri dopravnej nehode dňa 17.11.2010 na C. G. Z. C. A.

-X- XXX XXX/XXXX-XX

Ž. Z. X. P. Q. Z. M.É. Z. J. R. XXX, N. C. - XXX W., C.torého prevádzkovateľom bol v čase nehody žalovaný v 1. rade. Nakoľko išlo o nepoistené motorové vozidlo, plnenie náhrady škody bolo poskytnuté v súlade s ustanoveniami § 24 zákona č. 381/01 Z. z. z poistného garančného fondu a na žalobcu prešlo právo na náhradu vyplateného O. O.. O. Z. F. V. G. K. O. M. Z. J.. O., N. C. - XXX N., C. O. K. Q. P. (ďalej poškodená). Žalobca doložil k návrhu na začatie konania výpis z účtu v peňažnom ústave o poukázaní poistného plnenia na účet poškodenej, resp. na účet poisťovne poškodenej a výzvy na náhradu poistného plnenia adresované žalovaným v 1. a 2. rade listami zo dňa 15.7.2011, ktorými vyzval žalovaných na úhradu A. XXX,XX N. V. V. XX.X.XXXX Q. L. J. V. X.X.XXXX, C. Z. Ž. G. Ú. A. XXX N. V. V. X.X.XXXX. Ž. E. O. A. U. Ž. Z. X. P. Q. O. U. O. F., J. U. O. M. Z. Ž., Z. Z. Š. G. M. Z. Q. Y. J. U. M. Z. J. L. V. Z. J. Ž. Z. X. P. O. A. Š. G. M. Z. O. A. E., Ž. Z. G. Š. V. A. XXX,XX eur. Nárok na

náhradu škody uplatňoval žalobca vo vzťahu k žalovanému v 1. rade titulom objektívnej zodpovednosti v zmysle ustanovení § 427 Obč. zák. o zodpovednosti prevádzkovateľa motorového vozidla a vo vzťahu k žalovanému v 2. rade titulom subjektívnej zodpovednosti v zmysle ust. § 420 Obč. zákonníka.

Žalovanému v 1. rade bol návrh doručený v súlade s ust. § 48 O.s.p. vrátením zásielky z adresy jeho sídla uvedenej v obchodnom registri.

Žalovaný v 2. rade sa k návrhu nevyjadril a pojednávania sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu bez ospravedlnenia nezúčastnil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vo veci rozhodol podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. bez súčinnosti žalovaných v 1. a 2. rade.

Z Oznámenia o škodovej udalosti žalovaného v 2. rade zo dňa 8.XX.XXXX Z., Ž. Ž. Z. X. P. B. G. M. Z. J. R. XXX, N. C. XXX N. A. V. XX.XX.XXXX O. R. G. C. G. Z. C. dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle poškodenej. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z Oznámenia škody z poistenia motorových vozidiel zo dňa 2.12.2010, ktoré poškodená predložila W. O., Q..A., F. C. M. M. Z. O. O. O. O.. J. Z. J. N. M. Z. Z., Ž. O. M. Z. R. XXX, N. C. XXX N. K. Z. Č. V. G. Ž.Q. Z. X. P. P. O. M. Z. O. O. Z. F. V. G. Z. J. J. U. O. M. Z. C. O. F. Č.. XXXXXXXXXXXX J. V. X.XX.XXXX Q. Z.Š. Š. Z. A. XXX,XX N. Z. J. Z. Z. Š.. Y. Č.. XXXXXXXXXXXX J. V. X.XX.XXXX K. O. Z. R. U. B. M. Z. Z. A. XXX,XX eur. Z oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti spoločnosti Generali poisťovňa, a.s. vyplýva, že poškodenej bol priznaný nárok na poistné plnenie z titulu poistenia

-3-

18C 204/2013-90

jej motorového vozidla vo výške XXX,XX N.. J. G. G. U. G. O. A. Z. Z. X,XX N. J. V., Ž. E. Č. K. Z. G. U. G. A. O. F.Ť., Q. Z. P. XXX N. bola dojedaná spoluúčasť poškodenej na úhrade nákladov na opravu motorového vozidla.

Vyplatením poistného plnenia vo výške 307,91 eur prešlo na spoločnosť Generali poisťovňa, a.s. v zmysle ust. § 827 Obč. zákonníka právo na náhradu škody vo vyššie uvedenom rozsahu. Toto právo si poisťovňa uplatnila listom zo dňa 6.4.2011 u žalobcu z dôvodu, že motorové vozidlo žalovaného v čase dopravnej nehody nebolo poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú jeho prevádzkou. Táto skutočnosť vyplýva zo správ poisťovní predložených žalobcom.

Žalobca titulom vzniku škody na motorovom vozidle poškodenej uhradil sumu vo Z. XXX,XX N., C. V. XX.X.XXXX Z. G. Ú. A.G. W. O., Q..A.. Č. XXX,XX N. Q. V. XX.X.XXXX F. O. A. XXX N., U. C. A. B. C. O. G. Š. O. E. A.. L. J. V. XX.X.XXXX Ž.Q. Z. Ž. G. J. A. XXX,XX N. Z. L. V. XX.X.XXXX. L. J. V. X.X.XXXX Ž. Z. Ž. G. J. A. XXX N. v lehote do 3.9.2011.

Zodpovednosť žalovaného v 1. rade za škodu na motorovom vozidle poškodeného vyplýva z ust. § 427 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky a rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla a z ust. § 431 Obč. zákonníka, podľa ktorého ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov a ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody. Žalovaný v 1. rade ako prevádzkovateľ motorového vozidla v zmysle cit. zák. ustanovenia zodpovedá za škodu vzniknutú pri predmetnej dopravnej nehode, keďže túto nehodu zavinil vodič motorového vozidla, prevádzkovateľom ktorého bol žalovaný v 1. rade.

Žalovaný v 2. rade za škodu na motorovom vozidle poškodeného zodpovedá v zmysle ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Žalovaný v 2. rade totiž pri vedení motorového vozidla porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 21 ods. 2 zák. č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov o cestnej premávke, účinného v čase dopravnej nehody, podľa ktorého vodič nesmie pri cúvaní ohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný v 1. rade ako prevádzkovateľ a žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla žalovaného v druhom rade zodpovedajú za škodu, ktorá vznikla pri dopravnej nehode dňa 17.11.2010 na motorovom vozidle poškodenej, pričom neboli poistení pre prípad vzniku tejto zodpovednosti poistení. Žalobca preto poskytol poškodenej plnenie v súlade s ustanovením § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/01 Z. z., podľa ktorého Slovenská kancelária poisťovateľov poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez

-4-

18C 204/2013-91

poistenie zodpovednosti, keď právo poškodeného na plnenie vo vzťahu ku kancelárii vyplýva z ustanovení § 24 ods. 3 citovaného zákona.

Vychádzajúc z garantovaného práva na náhradu poistného plnenia podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/01 Z. z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b) na náhradu toho, čo za neho plnila.

Vzhľadom na obsah listinných dôkazov a citovanú právnu úpravu, súd zaviazal žalovaných na náhradu poistného plnenia, ktoré žalobca poskytol poškodenému z titulu náhrady škody. Existencia škody, rozsah poistného plnenia a spôsobenej škody boli žalobcom riadne dokladované, preto mu bol priznaný nárok na zaplatenie A. XXX,XX N.. U. O. Ž. F. V. A. A. Q. G. P. A. O. ust. § 438 ods. 1 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Právo žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vyplýva z ust. § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Obč. zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Dlžná suma sa v danom prípade stala splatnou na základe výziev žalobcu podľa ust. § 563 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Žalobca Z. Ž. Z. X. Q. X. P. G. J. A. XXX,XX N. Z. L. V. XX.X.XXXX Q. A. XXX N. V. X.X.XXXX, U. G. V. A. O. Ž. Z. U. A. O.Q. O. a žalobca má právo na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy XXX,XX N. U. XX.X.XXXX Q. J. A. XXX N. U. X.X.XXXX V. J.. Z. Ú. B. F. F.. §. X U.. X G.. Z. Č.. XX/XXXX J..J.. Z. J. Ú. V. XX.X.XXXX, J. G.. Z. Č.. XX/XXXX J..J., Z. J. C. B. E. U. X O. K. Z. Q. J. Ú. A. N. R. K. O. C. O. V. U. A. O. O. V., Č. Z. V. O.O. O. X,X% J. V. A. P. (X+X%).

Rozhodnutie o trovách konania je dané ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého procesne úspešnému účastníkovi v konaní patrí náhrada trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva v konaní proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania procesne úspešného žalobcu predstavovali čiastku XXX N., C. O. J. J. A. O. J. G. G. J.Q. C. Z. Z. XX N. Q. J. E. O. J. Z. A. XX N. J. V. Ú. O. A. (O. Q. O. J., O. Ž.) Á. XX,XX N., O. G. I. Z. X X. X,XX N. Q. G. V. Z. Z. XX% J. E. O. J. Z. A. XX,XX N. O. Z.. Č.. XXX/XXXX J..J..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného

súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.