

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010433
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622010433.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného S. Z., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného S. Z., proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.12.2022 sp. zn. 3T/57/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. marca 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 3 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému

S. Z., narodenému XX.XX.XXXX v G., trvale bytom M. XXX,

u k l a d á

podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný S. Z. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

ako vodič dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX hodine v obci M., okres G., viedol osobné motorové vozidlo J. Q., evidenčné číslo G kde počas jazdy bol v obci M. zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov OO PZ Topoľčany, pri kontrole bolo zistené, že viedol vozidlo v čase, keď mal takúto činnosť zakázanú a to Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch pod číslom ORPZ-TO-ODI2-202/2022-P zo dňa 10.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.10.2022, na dobu 4 (štyri) mesiace v spojení s Rozhodnutím o odvolaní Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Nitre pod číslom KRPZ-NR-KDI-47/2022-SK zo dňa 23.09.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.10.2022.

Za to mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. a ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o vine, treste, ako aj konaniu, ktoré mu predchádzalo, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že nemal subjektívne vedomosť o tom, že rozhodnutie uvedené v skutkovej vete napadnutého rozsudku je vykonateľné. Je nepochybné, že v správnom konaní bolo vydané rozhodnutie o priestupku dňa 10.08.2022, voči ktorému sa odvolal a následne bolo rozhodované v konaní vedenom na KDI KR PZ v Nitre pod sp. zn. KRPZNR-KDI-47/2022 dňa 23.09.2022 o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného dopravného inšpektorátu Topoľčany ORPZ-TO-ODI2-202/2022-P zo dňa 10.08.2022. Rozhodnutie Krajského dopravného inšpektorátu mu bolo doručené dňa 11.10.2022. Z tohto rozhodnutie síce vyplýva skutočnosť, že zákaz činnosti viesť motorové vozidlá mu začína plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, avšak v samotnom rozhodnutí nie je uvedené, kedy rozhodnutie nadobúda právoplatnosť. Z poučenia uvedeného v rozhodnutí Krajského dopravného inšpektorátu vyplýva, že proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať, toto rozhodnutie možno preskúmať súdom. Ani zo samotného rozhodnutia o priestupku nie je zrejmé, kedy nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutie správneho orgánu. Pokiaľ súd argumentoval skutočnosťou, že v samotnom rozhodnutí je uvedené, že mu bol uložený trest zákazu činnosti, ktorý začína plynúť dňom právoplatnosti rozhodnutia o priestupku tak, ako je to uvedené totožne aj v rozhodnutí prvostupňového aj odvolacieho správneho orgánu, keďže v konaní na súde I. stupňa namietať, že z uvedených rozhodnutí nie je zrejmé, kedy tieto nadobudli právoplatnosť, toto z uvedených rozhodnutí nevyplýva. Pokiaľ sa v spise nachádza rozhodnutie ODI s vyznačenou právoplatnosťou, je zrejmé, že táto bola vyznačená až dňa 27.10.2022, teda deň potom, ako sa dopustil konania kladeného mu za vinu.

Žiadal, aby odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia súdu I. stupňa zrušil napadnutý rozsudok a rozhodol vo veci sám tak, že ho oslobodí spod obžaloby.

Obhajca zotrval na dôvodoch podaného odvolania a navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť a taktiež uviedol, že sa nestotožňuje so záverom súdu I. stupňa ohľadne nepriznania poľahčujúcej okolnosti, keď obžalovaný sa priznal a svoje konanie aj oľutoval. Nepriznal sa iba k subjektívnej stránke trestného činu a jeho právnej kvalifikácii.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedol jeho obhajca a tvrdil, že keď ho zastavili policajti, nebol si vedomý toho, že nemôže viesť motorové vozidlo a že má uložený zákaz činnosti. Tvrdil, že ak by súd jeho argumentáciu neuznal, žiadal, aby mu bol uložený nepodmienečný trest, avšak bez zákazu riadiť motorové vozidlá, pretože ak nebude mať vodičské oprávnenie, nebude môcť vykonávať svoju prácu a tým sa nebude môcť postarať o svoju rodinu.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako zjavne neopodstatnené zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd I. stupňa po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, proti ktorému obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal odvolanie čo do výroku o vine, o treste, ako aj konaniu, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzalo z dôvodu, že v rozhodnutiach Okresného dopravného inšpektorátu Topoľčany, ako aj v rozhodnutiach Krajského dopravného inšpektorátu Nitra nebola uvedená doložka právoplatnosti, t.j. kedy tieto rozhodnutia nadobudli právoplatnosť. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že

skutkové zistenia obsiahnuté v napadnutom rozsudku vo výroku o vine vychádzajú z výsledkov úplného a zákonným spôsobom vykonaného dokazovania a zodpovedajú všetkým kritériám uvedeným v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por. Súd I. stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku upravujúcimi spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych takých podstatných chýb, ktoré by mohli mať vplyv na správne zistenie skutkového stavu.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 168 ods. 1 Tr. por. v potrebnom a dostatočnom rozsahu uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a tiež akými úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny obžalovaného, ako aj v otázke trestu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 29.05.2022 bol kontrolovaný hliadkou polície na ceste v M., keď jazdil na traktore, ktorý nemal značku. Vtedy mu zadržali aj vodičské oprávnenie, ktoré mu však vrátili dňa 31.05.2022. Bolo mu doručené rozhodnutie o priestupku, kde mu bola uložená pokuta 200,- eur a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 4 mesiace. Keďže s týmto rozhodnutím nesúhlasil, podal proti nemu odvolanie, keďže je vodičom z povolania. Dňa 11.10.2022 mu bolo doručené rozhodnutie Krajského dopravného inšpektorátu Nitra, ktorým bolo jeho odvolanie zamietnuté. Keďže mu následne nikto nevolal, aby odovzdal vodičský preukaz, jazdil aj naďalej a dňa XX.XX.XXXX bol opäť zastavený políciou, kedy mu zobrali vodičské oprávnenie, pretože nesmel jazdiť. Tvrdil, že nevedel, že nemôže riadiť motorové vozidlo. Z výpovede svedkov npor. O. Z. a ppor. B. Q. vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX o 16.45 hodine v obci M. spozorovali motorové vozidlo zn. J. Q. EVČ: G., ktoré išlo v smere od poľnohospodárskeho družstva do centra obce. Npor. B. Q. vedel, že vozidlo patrí S. Z., ktorému bol uložený zákaz viesť motorové vozidlá, preto ho zastavili a vyzvali ho na predloženie dokladov. Preverili, že obžalovaný má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá od 11.10.2022 na dobu 4 mesiace a bol poučený o tom, že sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Obžalovanému bolo zadržané vodičské oprávnenie.

Na základe týchto skutočností potom súd I. stupňa správne jeho konanie právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pretože maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

V danom prípade neobstojí obrana obžalovaného, že nevedel, odkedy je rozhodnutie Krajského dopravného inšpektorátu Nitra, ktorým bolo jeho odvolanie proti rozhodnutiu Okresného dopravného inšpektorátu v Topoľčanoch sp. zn. ORPZ-TO-OD12-202/2022-P zo dňa 10.08.2022 nadobudlo právoplatnosť, pretože obžalovaný si rozhodnutie Krajského dopravného inšpektorátu sp. zn. KRPZ-NR-KDI-47/2022 zo dňa 23.09.2022 prevzal dňa 11.10.2022, čo potvrdil aj sám obžalovaný a vyplýva to aj z doručky k tomuto rozhodnutiu. Jednoznačne z rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu Topoľčany ako aj z rozhodnutia Krajského dopravného inšpektorátu Nitra vyplýva, že obžalovanému bola uložená za priestupok, ktorého sa dopustil dňa XX.XX.XXXX, keď viedol po miestnej komunikácii traktor s návesom bez tabuliek s evidenčným číslom, pokuta vo výške 200,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 mesiace, ktorý začína plynúť dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Ako vyplýva z rozhodnutia Krajského dopravného inšpektorátu Nitra zo dňa 23.09.2022, ktorým bolo odvolanie obžalovaného proti rozhodnutiu Okresného dopravného inšpektorátu Topoľčany zamietnuté, je zrejmé, že proti tomuto rozhodnutiu nie je možné ďalej podať odvolanie. Z tohto vyplýva, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom doručenia, t.j. 11.10.2022 bez ohľadu na to, či obžalovaný mal vodičské oprávnenie alebo nie. Jeho tvrdenie, že čakal na to, kým bude predvolaný na Okresný dopravný inšpektorát v Topoľčanoch a vyzvaný na odovzdanie vodičského oprávnenia, je irelevantné, pretože z výroku rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu Topoľčany ORPZ-TO-OD12-202/2022-P zo dňa 10.08.2022 jednoznačne vyplýva, že zákaz činnosti obžalovanému začína plynúť dňom právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie, ako už bolo konštatované vyššie, Krajského dopravného inšpektorátu Nitra, ktorým bolo odvolanie obžalovaného proti rozhodnutiu Okresného dopravného inšpektorátu Topoľčany zamietnuté, bolo obžalovanému doručené dňa 11.10.2022, čím rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Topoľčany sp. zn. ORPZ-TO-OD12-202/2022-P zo dňa 10.08.2022 nadobudlo právoplatnosť. V tomto prípade je nutné konštatovať, že neznalosť zákona neospravedlňuje a v prípade, že obžalovaný si nebol istý, či môže alebo nemôže riadiť motorové vozidlo, nič mu nebránilo v tom, aby sa o tejto skutočnosti informoval.

Pokiaľ obžalovaný namietal, že na rozhodnutí Okresného dopravného inšpektorátu je vyznačená právoplatnosť až dňa 27.10.2022, teda deň po spáchaní skutku, krajský súd udáva, že toto nie je pravdou, pretože z tohto rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa

11.10.2022 a vykonateľnosť dňa 27.10.2022, t.j. že od 11.10.2022 nemohol riadiť motorové vozidlá a to 4 mesiace od tohto dňa a pokiaľ je vyznačená vykonateľnosť dňa 27.10.2022, od tohto dňa je príslušný dopravný inšpektorát oprávnený vymáhať pokutu vo výške 200,- eur.

Na základe týchto skutočností potom výrok o vine napadnutého rozsudku je správny a zákonný.

Keďže obžalovaný namietal aj výrok o treste, súd preskúmal aj tento výrok a poukazuje na to, že správne súd I. stupňa konštatoval, že u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 Tr. zák., pričom správne mu nepriznal ani poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento oľutoval uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný iba popísal, ako došlo k spáchaniu skutku, avšak nepriznal žiadny podiel viny na spáchaní tohto skutku a skutok oľutoval až v záverečnej reči pod ťarchou vykonaných dôkazov. Ani príťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Tr. zák. zistené neboli. Obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol. V evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má celkovo trinásť priestupkov na úseku dopravy. Je vodičom z povolenia. Nebolo mu možné teda priznať žiadnu z poľahčujúcich okolností. Príťažujúce okolnosti nezistil ani súd odvolací. Správne potom súd I. stupňa vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 348 ods. 1 Tr. zák., kde je možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na 0 až 2 roky. Keďže ide o doposiaľ netrestaného obžalovaného, trest odňatia slobody uložený mu súdom I. stupňa v jednej pätine zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 5 mesiacov, považoval aj odvolací súd za správny a postačujúci na prevýchovu obžalovaného s tým, že tento výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, keďže boli splnené všetky podmienky pre uloženie tohto trestu uvedené v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti, súd I. stupňa tento uložil obžalovanému vo výmere 2 roky. S týmto sa však odvolací súd nestotožnil a keďže ide o oddeliteľný výrok o treste v tejto časti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por., zrušil napadnutý rozsudok len vo výroku o uložení trestu zákazu činnosti. Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktoré podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti sa odvolaciemu súdu javil trest zákazu činnosti uložený obžalovanému ako neprímerane prísny, keďže obžalovaný je držiteľom vodičského oprávnenia od roku 1982 a od roku 2005 do roku 2022 bol za priestupok na úseku dopravy postihovaný 13-krát, pričom zväčša nešlo o závažné porušenie dopravných predpisov. Podľa názoru odvolacieho súdu, na prevýchovu obžalovaného a na uvedomenie si nesprávnosti svojho konania aj ako vodičovi z povolenia mu bude postačujúce uloženie trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 rok, keďže sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil práve v súvislosti s riadením motorového vozidla.

S poukazom na hore uvedené, odvolací súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.