

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010173
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010173.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému W. Š. a spol., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 23. apríla 2014 takto

rozhodol:

O b v i n e n í : W. Š., nar. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom NT. W. I. O., B. Z. B. V.. K. Č.. XX, I. W. I. O., stíhaný na slobode,

W. N., nar. XX.XX.XXXX O. G.Í., trvale bytom UI. N.. U. Č.. XXXX/XX, I. W. I. O., stíhaná na slobode,

s ú v i n n í , ž e

v čase od 17.00 h dňa 04.12.2013 do 20.00 h dňa 07.12.2013 v Novom Meste nad Váhom, v byte majiteľa X. N. na D. U.. Č.. XXX/X, spoločným konaním, nachádzajúc sa v byte so súhlasom majiteľa bytu, v miestnosti obývačky, z puzdra od noža zn. Kershau, uloženého v skrinke, bez použitia násillia odcudzili veci, a to 1 ks prsteň zo žltého kovu s dvoma prepletenými hadmi v hodnote 60,- EUR, 1 ks prsteň zo žltého kovu so vsadenými bielymi kamienkami v hodnote 80,- EUR, 1 ks prsteň zo žltého kovu s ozdobou v tva-

-2-

re mašličky v hodnote 40,- EUR, 1 ks prsteň zo žltého kovu v tvare obrúčky, hladký, z vnútra s nápisom Peter, dámsky, v hodnote 100,- EUR, 1 ks prsteň zo žltého kovu v tvare obrúčky, hladký, pánsky, v hodnote 100,- EUR, 1 ks retiazka zo žltého kovu o dĺžke 50 cm, turecký vzor, v hodnote 70,- EUR, 1 ks retiazka zo žltého kovu o dĺžke 55 cm, turecký vzor, v hodnote 80,- EUR, 1 ks retiazka zo žltého kovu o dĺžke 60 cm, turecký vzor, v hodnote 90,- EUR, 1 ks prazleta zo žltého kovu o dĺžke 20 cm, vzor tri očká krátke, jedno dlhé, dámska, v hodnote 100,- EUR, 1 ks prazleta zo žltého kovu o dĺžke 20 cm, vzor antický, pánska, v hodnote 900,- EUR, 1 pár dámske náušnice zo žltého kovu v tvare plnej guľičky, v hodnote 70,- EUR, 2 ks príviesky zo žltého kovu s podobizňou blížencov, rozmerov 1,5 cm x 1 cm, v hodnote 80,- EUR, zlomkové zlato zo žltého kovu a to 3 ks retiazky spolu o dĺžke 150 cm, v hodnote 40,- EUR, 1 ks strieborná rímska minca priemer 0,7 cm, v hodnote 80,- EUR, 1 ks zlatá minca desať koruna s podobizňou Franca Jozefa (maďarská minca) r. 1900, v hodnote 280,- EUR, 1 ks okuliare slnečné zn. Serengeti, farby čiernej, rok 2003, v hodnote 50,- EUR, čím poškodenej X. N.R.Č. krádežou vecí spôsobili celkovú škodu vo výške najmenej 2.220,- Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

čím spáchali

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obvinený W. Š.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

2T/66/2014-126

Obvinená W. N.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenej určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obvinenej ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným W. Š. a W. N. povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej X. N., nar. XX.XX.XXXX O. G., trvale bytom D. Č.. XXX/X, I. W. I. O., škodu vo výške 2.220,- Eur (dvetisícdvadsať eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú X. N. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor

tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výro-

-4-

kom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.