

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/4/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109899339
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1109899339.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Právoplatné dňa 23.04.2014 č.k. OT 4/2009
IČS: 1109000048

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1, samosudca JUDr. Roland Kemény na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.04.2014 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

I. obžalovaní:

X) C. U., nar. XX.XX.XXXX, r.č./ XXX v Lučenci,
trvale bytom Lučenec, K..E.. D. XXXX/X

X) A. U., nar. XX.XX.XXXX,r.č./XXXX v Rimavskej Sobote,
trvale bytom Lučenec, K..E.. D. XXXX/X

r o z h o d o l :

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode 26.3.2008 v čase okolo 13,45 hod. v Bratislave na Špitálskej ulici číslo 2 pred obytným domom najskôr oslovili C. M., s tým, že ju presvedčili o tom, že vyhrala finančnú hotovosť v nekonkretizovanej výške, za ktorú však musí zaplatiť sumu 5.000,- Sk ako zálohu, pričom na základe tejto skutočnosti vpustila oboch páchatelov dnu do svojho bytu nachádzajúceho sa na Špitálskej ulici číslo 2 v Bratislave na šiestom poschodí, odkiaľ páchatelia spoločne odcudzili mobilný telefón zn. Nokia XXXX s IMEI číslo XXXXXXXXXXXXXXX patriaci I. L., čím mu spôsobili škodu vo výške 3.000,- Sk a čin spáchali vlámaním, pričom bolo zistené, že boli rozsudkom Okresného súdu Michalovce číslo konania XT XXX/XXXX-XXX z XX.XX.XXXX, právoplatným XX.XX.XXXX, resp. XX.XX.XXXX odsúdení za prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

I. obžalovaní:

X) C. U., nar. XX.XX.XXXX, r.č./ XXXX v Lučenci,
trvale bytom Lučenec, W. Č.. XX

X) A. U., nar. XX.XX.XXXX, r.č./XXXX v Rimavskej Sobote,
trvale bytom Lučenec, K..E.. D. XXXX/X

X) Y. U., nar. XX.XX.XXXX, r.č./ XXXX v Lučenci,
trvale bytom Lučenec, U.. F. Č.. X

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

20.01.2009 v čase asi o 10,30 hod. v Bratislave na Americkom nám. sa pokúsili vylákať od poškod. H. D. finančnú hotovosť vo výške 300 € (9.037,80,- Sk), tým spôsobom, že vydávajú sa za zamestnancov dôchodkovej poisťovne predstierali, že poškodená vyhrala pekný darček, ktorý jej môžu dať len v jej byte na Križnej ulici, kam ju spoločne odviezli osobným motorovým vozidlom, ktoré viedol obž. C. U., následne ju obž. A. U. a obž. Y. U.Á. odprevadili k dverám jej bytu, kde jej obž. A. U. ukázala dolárové bankovky, preukázala sa odcudzeným OP znejúc na meno B.. N. L. a uviedla, že sú z dôchodkového a dostane poškodená 20.000 \$ (15.467,90,-Sk), avšak musí im zaplatiť DPH vo výške 300€ (9.037,80,-Sk), zároveň poškodenej uviedla, že jej uvedené doláre nechá, pričom jej na druhý deň prinesú na výmenu eurá za podmienky, že im poškodená odovzdá sumu vo výške 300€ (9.037,80,-Sk), čo poškodená odmietla vykonať, odprevadila obžalované k východu z predmetného domu, kde boli všetci obžalovaní zadržaní hliadkou PZ, čím sa takto obžalovaní pokúsili od poškodenej H. D. na základe vymyslenej historky vylákať peňažné prostriedky vo výške 300€ (9.037,80,-Sk), ktoré im však poškodená neodovzdala, pričom v prípade, ak by im poškodená bola tieto peňažné prostriedky odovzdala, bola by jej spôsobená škoda vo výške 300€ (9.037,80,-Sk),

t e d a

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedú niekoho do omylu a spôsobia tak na cudzom majetku malú škodu, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu

č í m s p á c h a l i

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

1) Y. U.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a) , § 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Podľa § 62 ods. 1, 2 tr. zák. súd ukladá obžalovanej aj trest zákazu pobytu na území Bratislavy v trvaní 4 roky.

2) C. U.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov a 22 dní.

Podľa §48 ods. 2 písmeno a) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, 2 tr. zák. súd ukladá obžalovanému aj trest zákazu pobytu na území Bratislavy v trvaní 4 roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje rozhodnutie výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 6T 14/2013 zo dňa 8.3.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

3) C. U.

Podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 46T 22/2007 zo dňa 25.03.2010 v spojení uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To 139/2010 zo dňa 12.05.2011

4) A. U.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp . zn. 1T 17/2010 zo dňa 19.11.2012 v spojení uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn, 3To 15/2013 zo dňa 13.03.2013

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku obžalovaní aj prokurátor vzdali odvolania súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo

dňa jeho vyhlásenia na podpísaný súd.
Odvolanie podané osobami, ktoré sa tohto svojho práva
výslovne vzdali, je právne neúčinné.