

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112228889
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112228889.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45535108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyňi: B. R., nar. X.X.XXXX, posledne bytom R. 29XX/X, C., zastúpená opatrovníkom B. N., súdnou tajomníčkou X. súdu C. I , o zaplatenie 331,94 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 6.9.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia 331,94 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 28.9.2009 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom Slovak Telekom a.s. zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., predmetom ktorej bolo poskytnutie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala riadne službu odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Odporkyňa dohodnuté povinnosti nespĺnila, preto jej bola vystavená faktúra č. 7908359241 na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR, splatnú dňa 27.9.2009. Odporkyňa uvedenú faktúru nezaplatila. Navrhovateľ predmetnú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011.

Pretože súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, súd jej v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil na konanie opatrovníka.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporkyne, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení z 19.8.2008 s dodatkom, faktúrou č. 7908359241, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 s prílohou, prehľadom dobytia služby FIX, cenníkom mobilných telefónov- nákupná cena navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa dňa 19.8.2008 uzavrela so spoločnosťou T - Mobile Slovensko a.s. zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách s dodatkom. Odporkyňa na základe uvedenej zmluvy dostala pridelenú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX za účelom využívania služieb spoločnosti T- Z. Slovensko a.s. Dodatkom z toho istého dňa bol odporkyni poskytnutý zľavnený mobilný telefón typu Nokia 5310 za maximálnu kúpnu cenu 1.490,-Sk/49,46 EUR. Odporkyňa sa zaviazala využívať služby spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. po dobu viazanosti 24 mesiacov a za poskytnuté služby riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., platným Cenníkom služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. Podľa článku 5. dodatku k zmluve o pripojení bola odporkyňa povinná v prípade porušenia zmluvných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk/331,94 EUR.

Z cenníka nákupných cien mobilných telefónov predloženým navrhovateľom na pojednávaní dňa 23.4.2014, z augusta 2008 súd zistil cenu mobilného telefónu zn. NOKIA 5310 vo výške 5.490,- Sk.

Spoločnosť T - Mobile Slovensko a.s. faktúrou zo dňa 8.9.2009, splatnou do 27.9.2009, s Variabilným symbolom č. 7908359241 vyúčtovala odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 331,94 EUR.

Odporkyňa faktúry v lehote splatnosti neuhradila.

Z prehľadu dobytia služby FIX predloženej na pojednávaní dňa 23.4.2014 súd zistil dlžné faktúry pred doručenou zmluvnou pokutou: č. 7810551447 zo dňa 27.12.2008 na 1,66 EUR, č. 7809568390 z 27.11.2008 na 30,77 EUR, č. 7808556384 z 27.10.2008 na 30,07 EUR, č. 7807663369 z 27.9.2008 na 52,36 EUR.

Z výpisu z obchodného registra tunajšieho súdu oddiel Sa, vložka č. 2081/B súd zistil, že spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. bola dňom 1.7.2010 zrušená bez likvidácie, zmluvou o zlúčení zo dňa 17.6.2010 sa jej univerzálnym právnym nástupcom stal Slovak Telekom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, ktorý prevzal celé imanie, všetky práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Slovak Telekom a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 postúpil pohľadávky vzniknuté na základe zmlúv o pripojení, uzatvorených s jeho klientmi ako dlžníkmi na navrhovateľa. Jednotlivé pohľadávky boli odovzdané protokolárne s uvedením identifikačných údajov dlžníkov, výšky pohľadávky k rozhodujúcemu dňu, dátumom splatnosti postupovanej pohľadávky, variabilným symbolom faktúry. Podľa časti odovzdávajúceho protokolu predloženého navrhovateľom bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka odporkyne vo výške 331,94 EUR.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3, 5, 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstarávateľnosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, T- Mobile Slovensko a.s., uzavrel s odporkyňou dňa 19.8.2008 zmluvu o pripojení s dodatkom podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, za účelom využívania služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. Uvedenú zmluvu súd podľa platnej judikatúry, uznesenie NS SR sp.zn. 5MCdo 20/2009 z 25.1.2011 (3/2013), považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedenej zmluvy vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť poskytnúť odporkyňi služby vo verejnej rádiateľfónnej sieti. Odporkyňa sa zaviazala služby právneho predchodcu navrhovateľa využívať po dobu viazanosti 24 mesiacov, za poskytnuté služby riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., platným Cenníkom služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s. zmluvná pokuta V článku 5. dodatku k zmluve o pripojení bola pre prípad porušenia zmluvných podmienok odporkyne a následného vypojenia SIM karty dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 10.000,- Sk/331,94 EUR. Navrhovateľ, ako právny nástupca spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s., ktorému bola nezaplatená zmluvná pokuta vo výške 331,94 EUR postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, sa v predmetnom konaní domáhal jej zaplatenia. Súd pri rozhodovaní o zaplatení zmluvnej pokuty prejudiciálne posudzoval jej platnosť v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a dospel k záveru, že zmluvu o pripojení zo dňa 19.8.2008, uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa, T- Mobile Slovensko a.s. a odporkyňou, je v časti uzavretej zmluvnej pokuty neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, pretože je v rozpore s § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva bola uzatvorená na pripravenom formulári, bez možnosti odporkyne ovplyvniť jej obsah. Taktiež je v rozpore s §53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože dohodnutá zmluva pokuta za nezaplatenie záväzku je neprimerane vysoká (10.000,- Sk/331,94EUR pri poskytnutej službe cca 30,- EUR mesačne a nákupnej cene mobilného telefónu 5.490,- Sk). Navyše súdy už v iných súdnych konaniach rozhodli o tom, že takto uzatvorená zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (napr. rozsudok OS Prešov sp.zn. 17C 23/2010 z 13.8.201 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp.zn. 2Co 137/2010 z 29.6.2011, rozsudok OS Prešov sp.zn. 17C 112/2010 zo 16.8.2010 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp.zn. 18Co C 136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresný súd Svidník sp.zn.7C 119/2011 z 31.10.2011, rozsudok OS Vranov nad Topľou sp.zn. 11C 184/2011 z 26.10.2011), preto sa táto zmluvná pokuta nesmie používať a jej uplatňovanie na súde vytvára protiprávny stav. Odlišný názor by bol v kolízii s čl. 2 Ústavou SR. Súd preto žalobný návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a úspešnej odporkyni súd náhradu trov konania priznal, pretože jej žiaden trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.