

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010131
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010131.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2014 predsedkyňou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Máriou Gyetvaiovou a Mgr. Ivetou Miklášovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Z. G., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., M. M. XXXX/XX, prechodne bytom P., X. II, Q. S. č. 5, t. č. V. I. I.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1./ dňa 16.11.2013 asi o 11.00 hod. v P. na ul. C., zozadu došiel k idúcemu A. L. nar. XX.XX.XXXX a oboma rukami ho chytil pod krk, pričom na neho kričal: „dávaj peniaze, dávaj peniaze“, na čo sa A. L. snažil jednou rukou brániť a druhou si držal zadné vrecko nohavíc, v ktorom mal svoju peňaženku, na čo mu obvinený ruku z vrecka nohavíc odstrčil a vybral z neho peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 1.030,- Eur a Tesco karta, potom A. L. obvinený pustil a z miesta činu ušiel, čím A. L. spôsobil škodu v celkovej výške 1.050,- Eur a nespôsobil mu žiadne zranenia.

2./ dňa 04.10.2013 asi o 10.10 hod. v obchodnom dome G. na G. ceste v P., vzal z predajnej plochy dve fľaše alkoholického nápoja značky I. L. v celkovej hodnote 26,58 Eur, ktorý tovar si vložil na nohavice a prekryl bundou a cez pokladňu prešiel bez zaplataenia, kde bol následne prichytený pracovníkom SBS služby, čím pre spoločnosť W. X. S. k. s. so sídlom U. cesta XX, I. spôsobil odcudzením škodu vo výške 26,58 Eur,

3./ dňa 04.10.2013 asi o 16.15 hod., v obchodnom dome D., na ul. B. hrdinov XXXX v P. z predajnej plochy vzal 1 fľašu alkoholického nápoja hruškovica v hodnote 19,99 Eur, ktorý tovar si vložil za nohavice a cez pokladňu prešiel bez zaplataenia, kde bol prichytený pracovníkom SBS služby, čím odcudzením spôsobil pre spoločnosť D. SR, v. o. s. so sídlom J. cesta č. XX/A, I. škodu vo výške 19,99 Eur,

- pričom skutkov sa dopustil i napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste E č. bl. 16032153 dňa 29.09.2013 OO PZ Lučenec uložená pokuta v sume 30,- Eur za spáchaný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov a bol za taký čin právoplatným trestným rozkazom zo dňa 11.03.2013 pod sp. zn. 0T/15/2013 Okresného súdu Piešťany odsúdený za spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

t e d a

k bodu 1. obžaloby

- prisvojil si cudziu vec závažnejším spôsobom konania

k bodu 2. a 3. obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

k bodu 1. obžaloby

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák.

k bodu 2. a 3. obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

r o z h o d o l :

Za to sa

odsudzuje :

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu

na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. 6, P. škodu vo výške 1.030,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal na obžalovaného Z. G. obžalobu, ktorou ho žiadal uznať za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. a z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2014 obžalovaný pred súdom

po zákonom poučení uviedol, že sa priznáva ku skutkom 2), 3) uvádzaných v obžalobe, svoje konanie ľutuje.

Ďalej predsedkyňa senátu postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, bol o svojich právach poučený, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii skutkov, bol oboznámený s trestnými

sadzami, ktoré trestný zákon ustanovuje a záverom bolo zistené, že sa obžalovaný dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchaných skutkov 2) a 3) uvádzaných v obžalobe.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Predsedyňa senátu oboznámila podľa § 269 Tr. por. s listinnými dôkazmi, a to so zápisnicou o konfrontácií č.l. 65-66, zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou č.l. 72-79, fotodokumentáciou z kamerového záznamu č.l. 80-86, výpisom z účtu č.l. 88, protokolom a pokladničným dokladom č.l. 112-115, trestným rozkazom č.l. 118-119, správou č.l. 142-144 a odpisom z registra trestov č.l. 140-141.

Keďže viac návrhov na vykonanie dokazovania nebolo, súd uznesením vyhlásil dokazovanie podľa § 274 ods. 1 Tr. por. za skončené.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. d) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Keďže bolo na hlavnom pojednávaní v rámci vykonaného dokazovania pred súdom zistené, že sa obžalovaný dopustil skutku 1) závažnejším spôsobom konania - hrozbou bezprostredného násillia s úmyslom zmocniť sa cudzej veci, senát ustálil, že uvádzaný skutok 1) okvalifikoval podľa citovaného § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák..

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Súd skonštatoval, že sa obžalovaný Z. G. ku skutkom 2), 3) uvádzaným v obžalobe priznal, svoje konanie oľutoval, preto bola vina u obžalovaného ustálená hlavne na základe jeho priznania. Tiež bolo potrebné vyhodnotiť všetky okolnosti spáchania skutkov, hlavne osobu obžalovaného. Po uznaní viny súd odsúdil obžalovaného podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák..

O náhrade škody bolo rozhodnuté tak, že je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému A. škodu vo výške 1.030,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.