

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/367/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112202822
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7112202822.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci Ž. F.Á. X., Z.. XX.X.XXXX, B. V. A., C. X. O. XX, zastúpeného JUDr. Jurajom Špirkom, advokátom advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, Floriánska 19, proti žalovaným: 1./ P. G., Z.. X.XX.XXXX, X./ O. G., Z.. XX.X.XXXX, H. B. V. A., B. X, zastúpeným JUDr. Richardom Kovalčíkom, advokátom advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, o vypratanie bytu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 17.5.2013 č.k. 19C 24/2012-105, jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu o vypratanie bytu Č.. X nachádzajúceho sa v bytovom dome súpisného čísla XXX, Z. Q. V. A. Z. B. R. Č.. X, I. Z. E. Č.. XXXXX, A.. Ú. Q. F., H. A. D.. Vo výroku rozsudku súd prvého stupňa taktiež uviedol, že o trovách konania bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol o nároku žalobcu, ktorým sa domáhal vypratania sporného bytu žalovanými s poukazom na to, že títo ho užívajú bez právneho dôvodu.

Rozsudok odôvodnil súd prvého stupňa tým, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaní boli do dňa XX.XX.XXXX (kedy došlo k zániku nájmu bytu) nájomcami sporného bytu a mal za nepochybné, že tento nájom zanikol z dôvodu výpovede z nájmu, ktorú žalovaní prevzali a nenapadli ju neplatnosťou na súde. Vzhľadom na výpovedný dôvod, uvedený v § 711 ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, teda potrebu žalobcu bytu pre seba, vznikol žalovaným nárok na zabezpečenie primeraného náhradného bytu. V súlade s ustanovením § 712c Občianskeho zákonníka a § 5 ods. 4 zákona č. 189/1992 Zb. skúmal, či žalovaní dôvodne odmietli uzavrieť zmluvu ohľadne náhradného bytu. V tomto smere mal za preukázané, že žalovaným nebola do dňa rozhodnutia súdu prvého stupňa zabezpečená bytová náhrada treťou osobou, preto logicky nemohlo dôjsť ani k povinnosti žalovaných uzavrieť zmluvu o bytovej náhrade a žalovaní teda dôvodne odmietali uzavrieť nájomnú zmluvu na náhradný byt. Z toho vyvodil, že nedošlo k zániku práva žalovaných na bytovú náhradu, nakoľko pre nedoručenie písomného vyhlásenia tretej osoby o zabezpečení bytovej náhrady prekluzívna lehota, s ktorou zákon spája zánik na bytovú náhradu ani nezačala plynúť. Z týchto dôvodov žalobu zamietol.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca, tento žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne tento zmeniť a žalobe vyhovieť a žalovaných zaviazat' vysta'ahovať sa zo sporného bytu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje odvolanie zakladal na dôvodoch uvedených v ustanovení § 205 ods. 2 písm. d) a písm. f) O.s.p. V odvolaní uviedol, že sa nestotožňuje so záverom súdu, podľa ktorého vzhľadom na dikciu zákona, a to § 712c Občianskeho zákonníka, je potrebné povinnosť zabezpečiť zodpovedajúcu bytovú náhradu vykladať tak, že žalobca musí predložiť žalovaným písomné prehlásenie tretej osoby, ktorá poskytne bytovú náhradu.

Z ustanovenia § 712c ods. 3 OZ vyvodil, že bytovú náhradu má nájomcovi zabezpečiť prenajímateľ, ktorý je s nájomcom povinný uzavrieť zmluvu o bytovej náhrade. Zmluve musí predchádzať písomné vyhlásenie prenajímateľa o zabezpečení bytovej náhrady. Má za to, že zákon neustanovuje presnú formu, akú má mať toto vyhlásenie. Má preto za to, že pokiaľ takéto písomné vyhlásenie prenajímateľ učinil už priamo vo výpovedi nájmu bytu, dodržal presnú dikciu ustanovenia § 712c ods. 3 OZ.

Písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu 20.3.2014 žalobca oznámil, že svoju žalobu berie v celom rozsahu späť. Späťvzatie odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX žalovaní dobrovoľne vypratali predmetný byt a že on zabezpečil pre nich nájom bytu č. XX v tom istom vchode Z. B. R. Č.. X, s čím žalovaní súhlasili a z bytu sa dobrovoľne presťahovali do nového bytu. Prebiehajúci spor sa tak stal bezpredmetným. Žiadal preto rozsudok zrušiť, konanie vo veci zastaviť a účastníkom nepriznať nárok na náhradu trov konania.

Na výzvu odvolacieho súdu žalovaní oznámili, že so späťvzatím žaloby na začatie konania súhlasia, poukázali však na to, že z obsahu spisu vyplýva bez akejkoľvek pochybnosti, že návrh na začatie konania zo strany navrhovateľa bol nedôvodný, keďže tento nespĺnil zákonné podmienky pre vypratanie bytu. Táto skutočnosť vyplýva aj zo samotného rozsudku okresného súdu. Skutočnosť, že žalobca si svoje pochybenie uvedomil a počas konania im zabezpečil bytovú náhradu a preto žalobca zodpovedá za trovy konania. Na základe toho žiadali priznať náhradu trov konania, ktorých výšku aj položkovite vyčíslili.

Podľa ustanovenia § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvého stupňa a žalovaní s týmto späťvzatím súhlasili, neostávalo odvolaciemu súdu iné, ako v súlade s citovaným ustanovením pripustiť späťvzatie žaloby, rozsudok zrušiť a konanie vo veci zastaviť.

Vzhľadom na skutočnosť, že o trovách konania nerozhodol súd prvého stupňa, rozhodne o trovách prvostupňového ako i odvolacieho konania súd prvého stupňa podľa § 224 ods. 4 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.