

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201399
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201399.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov Q. D., nar. XX.XX.XXXX a M. D., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom F. XX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad určené nad výchovou mal. S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, a to rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/220/2012 zo dňa 18.12.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 4P/56/2014 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia u mal. S. D., nar. X.X.XXXX, uloženého mal. dieťaťu rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/220/2012-33 zo dňa 10.3.2014.

Súd uznesením č.k. 4P/56/2014-6 z 24.3.2014 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Keďže rodičia mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnili, súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka oboznámil sa s obsahom predmetného spisu ako aj obsahom pripojeného spisu č.k. 4P 165/2013 najmä rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7T/205/2013 zo dňa 3.2.2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

Kolíznym opatrovníkom a rodičiami mal. dieťaťa sa na vytýčené pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnili, preto súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/220/2012-33 zo dňa 18.12.2012 bolo mal. dieťaťu uložené výchovného opatrenie - dohľad z dôvodu nevhodného správania sa maloletého, ktoré sa prejavovalo zanedbávaním povinnej školskej dochádzky, páchaním trestnej činnosti a útekom z domu.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7T/205/2013 zo dňa 3.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2014 súd zistil, že mal S. D. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona a s prihliadnutím na §49 ods. 2, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ mesiacov nepodmienečne. Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd pre výkon uloženého trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 37 ods. 6 zákona o rodine Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na zrušenie výchovného opatrenia. Tak ako to uviedol kolízny opatrovník na pojednávaní, maloletý S. D. bol od 27.12.2013 vo výkone väzby, t.č. je právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov. Keďže boli prijaté prísnejšie opatrenia u tohto maloletého, súd uložené výchovné opatrenie zrušil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.