

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212202826  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212202826.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa A. W. V. K., B..T..Y., Q. N. XX, K.Š., J.: XX XXX XXX, proti odporcom: X/ Š. B., N.. X.X.XXXX, A. M. K., R. Č.. X, X/ V. B., N.. XX.X.XXXX, X/ V. B., N.. XX.X.XXXX, Y. M. X P. 3. rade naposledy bytom M. K., S. XX, X/ V. B., N.. X.X.XXXX, X/ Š. B., N.. XX.X.XXXX, X/ Q. B., N..XX.X.XXXX, Y. M. X.P. X. T. A. M. K.J.. R. Č..X, v konaní o zaplatenie 1.280,39 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporcovia v I, 4. až 6. rade sú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 1.280,39 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, a to zo sumy 46,40 € od 11.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 46,40 € od 11.11.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.018,71 € od 11.10.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 168,88 € od 27.6.2011 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok vo výške 76,50 €, to všetko v pravidelných splátkach po 100.- € mesačne, počnúc mesiacom máj 2014, vždy do 30. dňa v každom kalendárnom mesiaci až do zaplatenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti v úroku z omeškania súd návrh z a m i e t a .

Konanie proti odporcom v 2. a 3. rade z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcami v 2. a 3. rade nemá právo na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal podaným návrhom vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.280,39 € s prísl, ktoré získali odporcovia v I. až 6. rade tým, že počnúc dňom 1.1.2008 užívali byt č. XX N. S. Č.. XX M. K. bez právneho titulu, po skončení dojednanej doby nájmu predmetného bytu a vznikol im dlh na úhradách za užívanie tohto bytu za 5,10/2009 vo výške 2x po 46,40 €, t.j 92,80 €, z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2009 vo výške 1018,71 € a za r.2010 vo výške 168,88 €.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 30.4..2012 pod č. k. 29Ro/36/2012-14, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 7.12.2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi T. B..

Súd konal a rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a po výsluchu odporcov v 1.,4 až 6. rade, po zistení tohto skutkového stavu:

Z predloženej zmluvy č. NZ/689/2007/ soc. - 156 o nájme bytu zo dňa 25.9.2007 súd zistil, že vlastník bytu V. K., v zastúpení správcou BPMK prenechal na bývanie odporcom v I. a 2. rade ako nájomcom so 14 členmi domácnosti 3-izbový byt s prísl. na S. L.. Č..XX, N. X. poschodí, č. bytu 15, pričom zmluva o nájme bola uzatvorená na dobu určitú od 24.9.2007 do 31.12.2007.

Z predloženého mesačného zálohového predpisu platieb za užívanie uvedeného bytu, platného od 1.5.2009 súd zistil, že základné nájomné za užívanie tohto bytu bolo vo výške 46,40 €, a to aj v r. 2009 - 2010.

Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rozúčtovacie obdobie od 1.1.2009 - 31.12.2009 v predmetnom byte ďalej súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi v 1. rade nedoplatok v celkovej výške 1.018,71 €. Za rozúčtovacie obdobie od 1.1.2010 - 31.12.2010 v predmetnom byte vyúčtoval navrhovateľ odporcovi v 1. rade nedoplatok za služby spojené s bývaním vo výške 168,88 €. Vyúčtovanie za r. 2010 prevzal osobne odporca v 1. rade dňa 26.5.2011. V lehote 30 dní od prevzatia vyúčtovania za r. 2010 odporcovia doposiaľ nedoplatok neuhradili. Navrhovateľ nepreukázal súdu relevantným spôsobom doručenie vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním týmto bytom odporcom za r. 2009, lebo zásielka s týmto vyúčtovaním sa mu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

Odporcovia v 1. 4 až 6. rade pred súdom potvrdili, že všetci aj so svojimi rodinami užívali predmetný byt aj v období r. 2009 - 2010. Oznámili súdu, že odporcovia v 2 a 3. rade zomreli v r. 2013 a ostatní odporcovia bývajú už od septembra 2013 na adrese Lubina č. 1 M. K., R. F. N. S. XX bol zbúraný. Potvrdili súčasne, že v byte na S. XX neboli platené všetky platby v žalovanom období a nemali doklady o zaplatení platieb v tomto byte, ktoré vymáha navrhovateľ. Boli ochotní vyplatiť navrhovateľovi celý dlh, ale žiadali ho splácať v splátkach po 100 € mesačne kvôli ich nízkym príjmom v rodine s tým, že sa spoločne všetci prispejú a zložia sa na splátku 100 € mesačne.

15C/16/2013

Z prednesu zástupkyne navrhovateľa pred súdom vyplynulo, že odporcovia užívali predmetný byt aj po dojednanej dobe nájmu ( po 1.1.2008), a to už bez právneho titulu, nakoľko nájomná zmluva nebola obnovená na dlhšiu dobu. Za rok 2009 navrhovateľ eviduje dlh na úhrade za užívanie bytu za 5,10/2009 (2x 46,40 €) v celkovej výške 92,80 €, za vyúčtovanie za r. 2009 nedoplatok v celkovej výške 1.018,71 € a za r. 2010 nedoplatok v celkovej výške 168,88 €.

Podľa ust. § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že odporcovia v I. až 6. rade užívali byt č. XX N. S. Č.. XX M. K. aj v žalovanom období r. 2009 až 2010, aj keď nájomný vzťah odporcov v 1. a 2. rade k tomuto bytu skončil po uplynutí dojednanej doby nájmu dňom 1.1.2008 a po tomto dni už bývali v byte bez platnej nájomnej zmluvy, t.j. bez právneho dôvodu. Za obdobie roku 2009 odporcovia nezaplatili predpísanú mesačnú platbu 46,40 eur ako základné nájomné, ako je to zrejmé z predloženého mesačného zálohového predpisu platieb, za mesiace máj a október, t.j. 2 x po 46,40 €, čo činí dlh 92,80 €. Za rok 2009 neuhradili vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním v tomto byte celkovej výške 1.018,71€ a za r. 2010 neuhradili tiež vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním, čím im vznikol dlh vo výške 168,88 €. Vyúčtovanie za r. 2010 prevzal osobne odporca v 1. rade dňa 26.5.2011, čo bolo preukázané podpisovým hárkom. Odporcovia mali povinnosť nedoplatok z vyúčtovania služieb v byte zaplatiť spoločne ( všetci byt užívali bez nájomnej zmluvy) do 30 dní odo dňa prevzatia vyúčtovania, čo sa však nestalo a tým sa dostali aj do omeškania so zaplatením peňažného

dlhu a navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Prevzatie vyúčtovania za r. 2009 odporcami navrhovateľ súdu nepreukázal relevantným spôsobom.

Na základe uvedeného skutkového stavu a právneho posúdenia veci súd považoval návrh zo strany navrhovateľa ako správcu predmetného bytu, ktorý je oprávnený v zmysle § 35 Štatútu V. K. okrem iného aj zastupovať V. K. v sporoch týkajúcich sa zvereného majetku, za dôvodný, preto ho priznal navrhovateľovi v plnom rozsahu v časti istiny 1.280,39 €.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, súd ho priznal navrhovateľovi v časti dlžných úhrad za užívanie bytu, ako aj za vyúčtovanie za r. 2010 tak, ako si ho uplatnil navrhovateľ a je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Odporcom v I. 4. až 6. rade súd uložil povinnosť zaplatiť priznanú sumu aj so zákonným ročným úrokom z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., z každej jednotlivej mesačnej platby tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, t.j. vždy od 11. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, za ktorý mali odporcovia platiť bežné platby v byte. Nedoplatok z vyúčtovania za rok 2010 vo výške 168,88 eur sú odporcovia povinní uhradiť so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 30 dní po prevzatí tohto vyúčtovania, kedy sa dostali do omeškania s platením. Keďže odporca v 1. rade prevzal vyúčtovanie za r. 2010 dňa 26.5.2011, v omeškaní so zaplatením vyúčtovania sa ocitli odporcovia dňom 27.6.2011. Nakoľko navrhovateľ nepredložil žiadne hodnoverné dôkazy o prevzatí vyúčtovania za r. 2009

15C/16/2013

odporcami, súd mohol považovať za deň doručenia tohto vyúčtovania odporcami až deň prevzatia návrhu posledným z odporcov, v danom prípade deň prevzatia vyúčtovania opatrovníčkou odporcov v 2 až 4. a 6. rade dňa 10.10.2013. Až nasledujúcim dňom po prevzatí, t.j. od 11.10.2013 sa dostali odporcovia do omeškania so zaplatením sumy 1.018,71 € - vyúčtovania za r. 2009. Z uvedeného dôvodu súd návrh v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z tejto sumy za obdobie od 1.7.2010 do 10.10.2013 zamietol ako právne nedôvodný.

Odporcovia v žalovanom období užívali predmetný byt, aj keď už nemali platnú nájomnú zmluvu a za užívanie bytu a poskytnuté služby nezaplatili žiadne úhrady, čím sa bezdôvodne obohatili na úkor vlastníka bytu. Navrhovateľ ako správca bytu je oprávnený v mene Mesta Košice vymáhať tento dlh a domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. na základe žiadosti odporov a s prihliadnutím na ich sociálne a zárobkové pomery rozhodol o platení istiny a príslušenstva v mesačných splátkach po 100,- eur, počnúc mesiacom máj 2014 až do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko aj navrhovateľ súhlasil so splátkami dlhu.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie a späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa proti odporcom v 2. a 3. rade počas konania vzhľadom na ich úmrtie, súd konanie proti odporcom v 2. a 3. rade zastavil. Všetci ostatní žalovaní odporcovia ako právni nástupcovia po nebohých odporcoch v 2. a 3. rade, ako aj F. B. (dostavil sa na výzvu súdu na súd), vyjadrili svoj súhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľa proti

odporcom v 2. a 3. rade, ktorí zomreli po podaní návrhu na súd ( V. B.Č.- odporkyňa v 2. rade zomrela dňa 2.8.2013 a V. B.-odporca v 3. rade dňa 16.5.2013).

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 3 O.s.p. Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ mal neúspech v konaní len v časti úroku z omeškania, súd mu preto priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 76,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.