

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/189/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204427
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:3213204427.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o K. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. X, N., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov N. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. H. XXXX/XX, D. R. D. a Z. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. X, N., v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/44/2007-87 zo dňa 5.2.2008 vo výroku o výživnom pre K. Z., nar. X.X.XXXX tak, že toto výživné zo strany otca N. Z., nar. XX.X.XXXX z n i ž u j e pre K. Z., nar. X.X.XXXX zo sumy 69,71 eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám K. Z., nar. X.X.XXXX, a to počnúc dňom 1.1.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec podaním doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 5.9.2013 žiadal zníženie výživného na dcéru K. Z., nar. X.X.XXXX a to na sumu 50,- eur mesačne, počnúc dňom 1.10.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti jeho zdravotná a finančná situácia neumožňuje prispievať na výživu v pôvodne určenej výške.

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1P/73/2013-4 zo dňa 6.9.2013 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Stará Ľubovňa, z dôvodu, že K. Z., nar. X.X.XXXX žije spolu s matkou v N., teda v obvode Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Uznesením č.k. 4P/189/2012 - 12 zo dňa 18.10.2013 súd ustanovil K. Z., nar. X.X.XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, matke spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

Otec zo zdravotných a finančných dôvodov požiadal o vypočutie vo veci samej prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou. K veci samej bol otec vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu dňa 5.2.2014, pojednávania sa nezúčastnil, a preto súd prejednával vec v neprítomnosti otca v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/44/2007-87 zo dňa 5.2.2008, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3C 515/98 zo dňa 27.10.1998 vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa tak, že toto výživné zo strany otca mal. dieťaťa N. Z., nar. XX.XX.XXXX zvýšil pre mal. K. Z., nar. X.X.XXXX zo sumy 1 100,- Sk (36,51 eur) mesačne zo sumy 2 100,- Sk (69,71 eur) mesačne.

Matka na pojednávaní ako aj vo svojom vyjadrení opakovane uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného. Poukázala na tú skutočnosť, že ani terajšie výživné nepostačuje na výživu a ošatenie dcéry K..

Matka je invalidná dôchodkyňa. Jej príjem tvorí invalidný dôchodok, ktorý bol v roku 2013 vo výške 296,- eur a v roku 2014 vo výške 303,80 eur. Ďalej poberá kompenzačný príspevok na hygienu vo výške 16,- eur mesačne, príspevok na benzín vo výške 30,- eur mesačne a prídavky na dieťa spolu s príplatkom vo výške 30,- eur mesačne.

Výdavky súvisiace s chodom domácnosti predstavujú platby za energie vo výške 110,- eur mesačne, fond opráv 18,16 eur a náklady súvisiace so stravovaním, zakupovaním oblečenia, liekov, hygienických potrieb a školských potrieb pre dcéru.

K. je študentkou 3. ročníka Strednej odbornej školy sv. Klementa Hofbauera v Podolinci - odbor kozmetička. Má zdravotné problémy - skoliózu. Každý druhý rok je hospitalizovaná na rehabilitačnom oddelení v Poprade, kde absolvuje rehabilitačné cvičenia. V rámci štúdia v odbore kozmetika je potrebné absolvovať určité kurzy, ako kurz gélových nechťov, kurz čokoládovej masáže, ktoré si platia študenti sami. Jeden kurz stojí približne 20,- eur. Doposiaľ absolvovala iba dva kurzy ostatné z dôvodov nedostatku financií absolvovať nemohla. Z predloženého potvrdenia vydaného Strednou odbornou školou sv. Klementa Hofbauera v Podolinci vyplýva, že v školskom roku 2013/2014 bude mať K. výdavky na štúdium v 3. ročníku v odbore kozmetik vo výške približne 83,- eur.

V priebehu konania dosiahla K. plnoletosť a stala sa účastníčkou konania. Na pojednávaní konanom dňa 2.4.2014 uviedla, že doposiaľ určené výživné by otec mohol uhrádzať naďalej. S otcom bola počas jarných prázdnin, a to v marci 2014 po dobu 5 dní. Otec sa o ňu staral. Mala zabezpečenú stravu, pričom v tom čase bývali u babky aj spolu s otcom.

Otec vo svojej výpovedi do zápisnice pred dožiadaným súdom uviedol, že výživné pre dcéru navrhuje znížiť od 01.01.2014. Je invalidný dôchodca. Jeho príjem tvorí invalidný dôchodok, ktorý bol v roku 2013 vo výške 217,60 eur a v roku 2014 je vo výške 243,40 eur. Je zaregistrovaný ako sprostredkovateľ poistenia v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., avšak nepodarilo sa mu uzavrieť žiadnu poisťovnú zmluvu, preto nemá z tejto činnosti ani žiadny príjem. Nemá živnostenské oprávnenie, nakoľko to na vykonávanie tejto činnosti nepotreboval. Pracovný pomer u posledného zamestnávateľa Železníc Slovenskej republiky ukončil ku dňu 19.11.2010 dohodou z dôvodu nástupu na invalidný dôchodok. Pracovný pomer bol ukončený zo zdravotných dôvodov. V súčasnosti navštevuje ortopedickú ambulanciu ako aj psychológa. Z priloženej lekárskej správy vyplýva, že trpí paranoidnou schizofréniou s následným defektom osobnosti. Jeho stav je trvalý a jeho pracovný potenciál vzhľadom na jeho diagnózu takmer žiadny. Jeho výdavky súvisiace s bývaním sú za nájom vo výške 110,- eur a elektrickú energiu vo výške 15,48 eur. Je voči nemu vedená exekúcia na dlžné výživné. Z priloženého oznámenia Sociálne poisťovne zo dňa 5.12.2013 o vykonávaní zrážok z dôchodku vyplýva, že z invalidného dôchodku je mu zrážaná suma 106,80 eur mesačne. Invalidný dôchodok je mu tak vyplácaný vo výške 136,60 eur.

Kolízny opatrovník navrhol aby súd návrh na zníženie výživného zo strany otca zamietol. Poukázal na skutočnosť, že matka ako aj K. majú naďalej zvýšené výdaje, ktoré sú často finančne náročné.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zákona pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. zák. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch

stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. V zmysle záverov aplikačnej praxe, preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov t.j. ovplyvnia celkovú situáciu nielen na krátky čas.

Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná aj životná úroveň každého z rodičov, nakoľko platí, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým nie je schopné sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav závisí od okolnosti konkrétneho prípadu, pričom samozrejme, že medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť sa zamestnať, schopnosť vykonávať prácu.

V čase predchádzajúceho rozhodnutia bol otec zamestnaný. Jeho zamestnávateľom boli Železnice Slovenskej republiky. Jeho priemerný mesačný zárobok bol vo výške 11 000,- Sk (365,13 eur).

Matka aj v tom čase bola invalidná dôchodkyňa. Jej príjem tvoril invalidný dôchodok, ktorý bol vo výške 7071 Sk (234,71 eur) a kompenzácie súvisiace s jej zdravotným stavom vo výške 1885,- Sk (62,57 eur).

Pochopiteľne, že takto stanovené výživné zo strany otca nemôže postačovať na úhradu všetkých odôvodnených potreby A. Z., ako nezaopatreného dieťaťa, avšak udržanie doposiaľ stanoveného výživného zo strany otca nie je možné so zreteľom na jeho konkrétnu sociálnu situáciu.

Je nutné konštatovať, že toho času neexistuje objektívna možnosť u otca zabezpečiť si vyšší príjem a vo všeobecnosti rozsah určenia vyživovacej povinnosti zo strany povinného rodiča k dieťaťu by mal zodpovedať jeho aktuálnym príjmom a životnej úrovni.

Súd musí konštatovať že na strane otca došlo oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu k zníženiu jeho príjmov.

Aj keď na strane K. Z., nar. X.X.XXXX sú dané skôr dôvody na zvýšenie výživného, pretože sa jej od poslednej úpravy výživného zvýšili výdavky, ktoré súvisia s jej prirodzeným rastom, vzdelávaním a rôznymi školskými ako aj voľno časovými aktivitami, pri určovaní výšky výživného súd však vychádza nielen z odôvodnených potrieb dieťaťa, ale aj z možností a schopností povinného rodiča.

Otec je invalidný dôchodca a má zdravotné a psychické problémy. Z predloženej lekárskej správy vyplýva, že trpí paranoidnou schizofréniou s následným defektom osobnosti a jeho pracovný potenciál vzhľadom na jeho diagnózu je takmer žiadny. Táto diagnóza vylučuje možnosť nájsť si vhodné zamestnanie alebo brigádnickú prácu.

Taktiež je potrebné poukázať aj na situáciu na strane matky, keďže aj ona je invalidná dôchodkyňa, jej príjmy vôbec nie sú nadštandardné a plne doteraz zabezpečovala osobnú starostlivosť o K..

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že toho času nie je v schopnostiach a možnostiach otca plniť doposiaľ určené výživné, a preto výživné znížil na výšku 50,- eur, tak

ako to požadoval otec.

Otec žiadal znížiť výživné od 1.1.2014 a keďže súd mal preukázané, že v tom čase už bola zmena pomerov na strane otca odôvodňujúca zníženie výživného, vyhovel jeho návrhu a znížil výživné od 1.1.2014.

S prihliadnutím na vykonané dokazovanie a na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o znížení výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146, ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle § 81, ods. 1, O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva

do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.