

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13Pc/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200146  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200146.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. č. XXX/X, proti dcére navrhovateľa: X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., ul. C. č. XX/X, t. č. K. XX, X.XXX, XXXX W., Danmark, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu a o vrátenie preplatku na výživnom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o vrátenie preplatku na výživnom **z a s t a v u j e**.

II. Súd **z r u š u j e** vyživovaciú povinnosť navrhovateľa Y. T., nar. XX.XX.XXXX k dcére X. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.08.2019 č. k. 16Pc/10/2019-62 sumou 300 eur mesačne, s účinnosťou od 01.02.2023.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 12.01.2023 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k dcére v sume 300,- eur mesačne k 12.01.2023, nakoľko ukončila štúdium v Dánsku v decembri 2022 a zároveň žiadala rozhodnúť o vrátení preplatku na výživnom.

2. Dcéra navrhovateľa sa k návrhu vyjadrila prostredníctvom emailu zo dňa 16.02.2023, nakoľko žiadala, aby jej súd všetky písomnosti doručoval cez email, keďže sa nachádza v Dánsku. Vo vyjadrení uviedla, že štúdium na International Business Academy (IBA) v Dánsku ukončila 31.01.2023 riadnou záverečnou skúškou- obhajobou dňa 12.01.2023. Uviedla, že od 08.02.2023 je evidovaná na A-Kasse, t. j. na úrade práce v Koldingu. Zároveň pripojila dôkazy o ukončení štúdia v januári 2023 a o evidencii v A-Kasse od 08.02.2023. So zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila, ako aj s prejednaním veci v jej neprítomnosti. V ďalšom podaní uviedla, že navrhovateľ má uhradené výživné do 31.01.2023, pričom platbu výživného za mesiac február navrhovateľovi vrátila.

3. Navrhovateľ zobral návrh v časti o vrátenie preplatku na výživnom späť pred otvorením pojednávania dňa 15.03.2023 a preto súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 29 ods. 1 CMP.

4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 15.03.2023 konanom v neprítomnosti dcéry navrhovateľa, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané a ktorá svoju účasť ospravedlnila a súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s návrhom s prílohami, lustráciami navrhovateľa a dcéry navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, správou ÚPSVaR Prievidza, emailami dcéry navrhovateľa zo dňa 16.02.2023 s prílohami a spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Pc/10/2019 a z neho najmä uznesením OS Prievidza zo dňa 26.08.2019 č. k. 16Pc/10/2019-62 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k poslednej úprave vyživovacej povinnosti navrhovateľa k dcére X. T., nar. XX.XX.XXXX došlo uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.08.2019 č. k. 16Pc/10/2019-62, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2019 a ktorým sa navrhovateľ zaviazal platiť na výživu dcéry X. sumu 300 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2019. Z potvrdenia zo dňa 25.01.2023 „Diploma of Bachelor’s Degree Programme in International Sales and Marketing“ na meno X. T. vyplýva termín skúšky v januári 2023. T. j. k ukončeniu štúdiu došlo v januári 2023. Zároveň z emailu zo dňa 15.02.2023 vyplýva, že dcéra navrhovateľa je v Dánsku evidovaná ako nezamestnaná. Dcéra navrhovateľa sa k zrušeniu vyživovacej povinnosti písomne vyjadrila tak, že s jej zrušením súhlasí, no zároveň uviedla, že navrhovateľ nemá preplatok na výživnom, nakoľko poslednú platbu na výživnom mu vrátila.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Úprava rodičovskej vyživovacej povinnosti je postavená na časovo neobmedzenom trvaní pokrvných zväzkov a hovorí o obnove vyživovacej povinnosti napríklad v prípade, keď sa dieťa pre štúdium rozhodne neskôr, resp. nebolo prijaté na štúdium na vysokej škole bezprostredne po ukončení strednej školy. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti jednoznačnejšia je situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Aplikačná prax vychádza z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania v prípade ukončenia štúdia.

9. Na základe takto vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou zákonnou úpravou vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom dospel súd k záveru, že dcéra navrhovateľa ukončením štúdia na IBA v Dánsku v januári 2023 sa prestala sústavne pripravovať na výkon budúceho povolania, tým získala schopnosť samostatne sa živiť a prestala spĺňať zákonné predpoklady pre trvanie vyživovacej povinnosti. Ide o právnu skutočnosť, s ktorou zákon o rodine spája zánik vyživovacej povinnosti rodičov voči svojim deťom. Od 01.02.2023 tak navrhovateľovi zanikla vyživovacia povinnosť k dcére v zmysle § 62 ZR, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.