

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/48/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010065  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010065.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Ing. Mariána Šestáka a Mariána Nabileka, v trestnej veci obvineného G. T. K. spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.04.2014, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 24.03.2014 pod č. k. Pv 1/14/3305-22 tak, že:

#### Obvinení

G. T., U.. XX.XX.XXXX H. D.,  
F. R. D., U. XXX/XX,  
U., E., F..Č.. Ú. T. U. D.,

L. F., U.. XX.XX.XXXX H. R. U. R.,  
F. R. D., U. XXX/X,  
U., E., F..Č.. U. E.,

sú v i n n í , ž e :

dňa 03. 04. 2008 v čase asi o 09.00 h v obci Malé Bielice v objekte krytej plavárne s popisným číslom 105, ktorá sa nachádza v areáli kúpaliska, po vzájomnej dohode vykonali spoločným konaním krádež vlámaním a to tak, že L. F. kameňom, ktorý našiel na zemi rozbil sklenú výplň na okne, následne spoločne vošli do objektu krytej plavárne, kde odcudzili celkovo 8 kusov umývadlových batérií neznámej značky v hodnote 146,66 €, 4 kusy sprchových batérií neznámej značky spolu so sprchovými tyčami v hodnote 68,69 €, 1 kus prietokového ohrievača neznámej značky v hodnote 39,43 €, 1 kus batérie neznámej značky z prietokového ohrievača v hodnote 11,51 € a 2 kusy hliníkovej konzoly spod umývadla v hodnote 5,07 € a následne poškodili 4 kusy umývadiel v hodnote 70,84 €, televízor v hodnote 28,80 €, čím svojim konaním spôsobili spoločnosti TRAVEL-EÚ, s. r. o., so sídlom Malé Bielice škodu odcudzením vo výške 271,36 € a škodu poškodením sklenej výplne, 4 kusov umývadiel a televízora vo výške 132,16 €,

t e d a :

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

čím spáchali:

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. Zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obvinený G. T.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/46/2013, zo dňa 27.05.2013, právoplatným dňa 28.05.2013 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinený L. F.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu na 16 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T 103/2013 zo dňa 30. 08. 2013, právoplatným dňa 30. 01. 2014. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený - spoločnosť TRAVEL-EU, s.r.o., IČO: 35841214, so sídlom Malé Bielice č. 103-105 odkazuje so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 24.03.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného G. T. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 1/14/3305-22. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného G. T. a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený G. T. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jemu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Následne aj obvinený L. F., po poučení o svojich právach, na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko každý z obvinených na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o trestný čin, ktorý spáchal obvinený G. T. K. O. L. F., ktorí sa výslovne priznali k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.