

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211010623
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7211010623.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. apríla 2014 v trestnej veci proti obžalovanému W. A., pre prečin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 19.11.2013 sp.zn. 6 T 56/2011 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 19.11.2013 sp.zn. 6 T 56/2011 bol obžalovaný W. A. podľa § 285 písm. a) Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, sp.zn. 2 Pv 1425/2007 zo dňa 2.6.2011, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 19.4.2005 v Košiciach, ako predseda predstavenstva spoločnosti A., a. s. D., E. D. Č.. X, D., ktorý konal v mene predstavenstva samostatne, z účtu spoločnosti č. 2628716097 vedenom v J., a. s. v D., realizoval výber finančnej hotovosti vo výške 670.000,- Sk (22.239,92 Eur), ktorú nepoužil pre potreby hospodárenia spoločnosti, ale pre svoje potreby a napriek písomnej výzve spoločnosti uvedenú finančnú hotovosť nevrátil a nezdokladoval použitie uvedenej sumy v prospech spoločnosti, čím takto spoločnosti A., W.. S.. D., E. D. Č.. X D. spôsobil škodu vo výške 22.239,92 Eur (670.000,- Sk); pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkázal poškodenú spoločnosť A. a. s. v likvidácii, E. D. X, D., IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd mal pochybnosti o tom, či schodok v pokladni vôbec vznikol a či za jeho vznik obžalovaný reálne zodpovedá. Podľa názoru súdu je pochybné, že obžalovaný sumu 670.000,- Sk použil pre svoju potrebu, keďže schodok v pokladni bol zistený v oveľa väčšej sume, ktorú nebolo možné identifikovať a spárovať .

Podľa okresného súdu schodok bol spôsobený nesprávnym vedením účtovníctva za obdobie od roku 2002 a neúmyselným konaním obžalovaného.

Obžalovaný nepopieral, že sumu 670.000,- Sk skutočne vybral, ale trval na tom, že tieto peniaze boli použité na činnosť spoločnosti A. a.s.

Z trestnej činnosti je usvedčovaný výpoveďami svedkov A. Q., Ing. D. B., Ing. A. M. a Ing. K.Í. I..

Svedkyňa A. Q. vypovedala, že obžalovaný dňa 19.4.2005 z účtu spoločnosti vybral hotovosť 670.000,- Sk, ktorú nezdokladoval a nereagoval na výzvu, aby sumu vrátil.

Svedkyňa Ing. D. B. vypovedal, že suma 670.000,- Sk bola z účtu reálne vybratá a peniaze buď zaúčtované neboli alebo museli ostať v pokladni.

Obžalovaný potom súhlasil, aby tento zostatok prevzal na seba, ako svoj záväzok voči spoločnosti, s čím on súhlasil.

Svedkyňa Ing. A. M., audítorka uviedla, že na pokladni bol schodok, a preto požiadala účtovníčku, aby predložila účtovné doklady preukazujúce použitie sumy 670.000,- Sk. Účtovníčka doklady nevedela predložiť, predložila však výdavkový pokladničný doklad, kde uvedená suma bola zaúčtovaná ako pohľadávka voči obžalovanému a stav pokladne bol týmto znížený o 670.000,- Sk.

Znalec z odboru ekonómie a účtovníctva Ing. K. I. uviedol, že obžalovaného stotožnil ako výbercu sumy 670.000,- Sk, a to na podklade údajov v pokladničnej knihe.

Okresný prokurátor poukazoval ďalej na nesúlad medzi vyhláseným rozsudkom a písomným vyhotovením rozsudku, pretože okresný súd dňa 19.11.2013 vyhlásil rozsudok, ktorým podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby, pričom podľa písomného vyhotovenia rozsudku zo dňa 19.11.2013 bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na náležité zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr.por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. okresný súd vyslovil, ktoré skutočnosti mal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčenú alebo pochybnú a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si navzájom odporujú.

Keďže okresný súd svoje rozhodnutie náležite, logicky a presvedčivým spôsobom zdôvodnil, odvolací súd vzhľadom na celorozsahovú akceptáciu tohto odôvodnenia poukazuje na jeho vecnosť a správnosť, pričom zvyrazňuje najmä nasledovné, reagujúc tak, aj na námietky uvádzané v odvolací okresného prokurátora.

Aj po zistení krajského súdu totiž vyplýva, že obžalovaný kategoricky poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu s tým, že peniaze skutočne vybral, ale predmetná suma bola použitá na chod spoločnosti A..

Táto čiastka bola zaúčtovaná ako jeho záväzok spoločnosti.

Z výpovede znalca z odboru ekonómie a účtovníctva Ing. K. I. vyplýva, že sumu 670.000,- Sk bola dňa 19.4.2005 prijatá do pokladne spoločnosti A..

Ak by obžalovaný túto sumu vybral a nezdokladoval, bol by účtovný stav v pokladni k 31.12.2005 mínusový, čo reálne nebolo možné.

Ak by suma 670.000,- Sk bola v pokladni zaúčtovaná, tak stav v pokladni by koncom roka 2005 súhlasil s hlavnou pokladničnou knihou.

Ak by tento stav potvrdil aj originálny pokladničný doklad P-5012 z 19.4.2005, tak by otázka, či peniaze boli použité na účely súvisiace s podnikateľskou činnosťou, nemala opodstatnenie.

Keďže neboli predložené originálne pokladničné doklady, znalec nevedel zodpovedať na otázku, či pokladňa bola vedená v súlade s platnou legislatívou.

Z výpovedí svedkov Ing. A. M. a Ing. D. B. je zrejmé, že účtovníctvo sa v spoločnosti A. nevedlo riadnym spôsobom. Po vykonaní auditu bol v pokladni zistený rozdiel 3 mil. Sk, avšak iba sumu 670.000,- Sk vedela účtovníčka stotožniť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preto potrebné konštatovať, že je pochybné, či obžalovaný sumu 670.000,- Sk použil pre svoju potrebu, pretože účtovníctvo bolo nesprávne vedené už od roku 2002, pričom nebolo možné zistiť ani skutočný stav v pokladni.

Krajský súd nemá pochybnosť o správnosti zistenia okresného súdu o dôvodnosti postupu podľa § 285 písm. a/ Tr.por., pretože na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané, súd nemohol urobiť jednoznačný záver, že sa vôbec stal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe.

Podľa § 285 písm. a/ Tr.por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Ako vyplýva z podaného odvolania okresným prokurátorom, tento nenamieta rozsah, resp. neúplnosť vykonaných dôkazov, ale len správnosť ich vyhodnotenia okresným súdom.

V zmysle ustálenej súdnej praxe - judikatúry Najvyššieho súdu SR, pokiaľ súd postupuje pri hodnotení vykonaných dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr.por., t.j. hodnotí ich podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a urobí logicky odôvodnené skutkové zistenia, nemôže ani odvolací súd napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že sám na základe svojho presvedčenia hodnotí tie isté dôkazy s inými do úvahy predchádzajúcimi závermi.

Na základe vyššie uvedeného, ale aj ostatných zistení okresného súdu podrobne rozvedených v jeho rozhodnutí je potom správny záver tohto súdu, že výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne a nepochybne nepotvrdili, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Pre uznanie viny podozrenie nestačí. Vina obžalovaného musí byť jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, čo v tomto prípade nebolo.

V súvislosti s námietkami okresného prokurátora v tom smere, že existuje nesúlad medzi vyhláseným rozsudkom a písomným vyhotovením rozsudku je potrebné uviesť, že zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 19.11.2013 (čl. 193) je zrejmé, že obžalovaný bol oslobodený podľa § 285 písm. a) Tr. por., čo korešponduje aj s písomným vyhotovením napadnutého rozsudku (čl. 195).

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.