

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202988
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Chochula
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814202988.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľov: 1.) G. E., nar. X.X.XXXX, H. č. XXX, XXX XX P. Z., X.) D. (D.) E., nar. XX.X.XXXX, A. XX/X, XXX XX P. Z., X.) N. L., nar. XX.X.XXXX, H. XXX, XXX XX P. Z., X.) M.. E.. C. W., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/X, XXX XX E. o nejasné podanie takto

rozhodol:

Nejasné podanie navrhovateľa 1.) zo dňa 27.12.2013 a doplnené navrhovateľmi 1.) - 4.) dňa 14.02.2014, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ 1.) podal dňa 30.12.2013 na pošte P. Z. nejasné, veľmi stručné (rozsah menej než pol normostrany) podanie adresované tunajšiemu súdu, z ktorého obsahu vyplýva, že by sa mohlo jednať o návrh na začatie konania. Tunajší súd uznesením vyzval navrhovateľa 1.) na odstránenie vád vyššie uvedeného podania, na čo bolo súdu doručené rozsiahle podanie, z ktorého vyplynulo, že vyššie uvedeným podaním navrhovateľ mienil uplatniť nároky, ktoré podľa svojho obsahu je nutné uplatniť štyrmi samostatnými návrhmi. Podľa svojho obsahu samostatný návrh označený ako „Vec: Doriešenie dedičstva po zomrelej D. E. a navrátenie pôdy vo veľkosti, ako bola prinavrátaná ŠM" a podpísaný navrhovateľmi 1.) až 4.) bol oddelený na samostatné konanie a zapísaný pod spisovou značkou 8C/33/2014.

Podanie navrhovateľov nemá všetky zákonom požadované náležitosti. Chýba presné označenie účastníkov konania, nakoľko je sporné krstné meno navrhovateľa 2.), ktorý je v návrhu označovaný ako D., aj ako D. a úplne absentuje označenie odporcu, či odporcov, t.j. toho (či tých) proti komu podaný návrh smeruje. Z návrhu tiež nie je zrejmé, čoho sa navrhovatelia domáhajú. Uvádzajú len, že žiadajú „o navrátenie pôvodného majetku, pôdy, ktorú užívali naši predkovia, rodičia, my, v takej veľkosti, miere, ako nám bola prinavrátaná ŠM U. J.“ Z uvedenej formulácie návrhu navrhovateľmi nie je jasné, či žiadajú o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (ktoré špecifikovali ako odkazom na prílohu 2 návrhu), alebo o vypratanie uvedených nehnuteľností. Podľa obsahu návrhu, v ktorom opakovane tvrdia nesprávnosť rozhodnutí vydaných v rámci komasácie prichádza do úvahy tiež, že sa jedná o návrh podľa piatej časti O.s.p. - preskúmanie v návrhu označeného postupu a rozhodnutí príslušnej správy katastra. Napokon je zrejmé, že návrh neobsahuje kompletný opis rozhodujúcich skutočností, a to už len z dôvodu, že neobsahuje ani jediné tvrdenie týkajúce sa navrhovateľa 4.), jeho vzťahu k prejednávanej veci, aktívnej vecnej legitímácie na podanie návrhu. Rovnako bude potrebné v nadväznosti na doplnenie toho, čoho sa podaným návrhom domáhajú doplniť niektoré tvrdenia vo vzťahu k uplatnenému nároku, napr. uviesť skutkové okolnosti, z ktorých odvodzujú navrhovatelia vecnú legitímáciu odporcu/odporcov v konaní (t.j. prečo podali návrh práve proti uvedenej osobe/osobám).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (1) Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. (2) Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vychádzajúc z týchto nedostatkov návrhu súd podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uznesením zo dňa 14.03.2014, ktoré bolo navrhovateľom 1.) a 2.) doručené dňa 19.03.2014 a navrhovateľom 3.) a 4.) doručené dňa 20.03.2014 vyzval navrhovateľov, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoj návrh na začatie konania, doručený súdu navrhovateľom 1.) dňa 31.12.2013 a doplnený podaním zo dňa 14.02.2014 podpísaným navrhovateľmi 1.) - 4.) doplnili ku sp. zn. 8C/33/2014 a to tak, že: presne označia všetkých účastníkov konania (meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve), uvedú, čoho konkrétne sa podaným návrhom domáhajú a v nadväznosti na doplnenie toho, čoho sa podaným návrhom domáhajú doplnia opis skutkového stavu opisom prípadných chýbajúcich rozhodujúcich skutočností z ktorých vyvodzujú dôvodnosť návrhom uplatnených nárokov, pričom ich poučil, že ak tak neurobia, súd podanie podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietne. Navrhovatelia v určenej lehote na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovali.

Nakoľko podanie navrhovateľov, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, nemá všetky náležitosti, ktoré má návrh na začatie konania mať, súd po neúspešnom pokuse o doplnenie návrhu postupom podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol tak, že podanie navrhovateľov podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 odsek 4 druhá veta O.s.p.). Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.