

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614205666
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614205666.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľky Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX proti odporcom 1/ Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. a 2/ D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

Dňa 14.04.2014 bol na tunajšom súde do zápisnice spísaný návrh Z. D. o určenie výživného na plnoleté dieťa. Návrh bol odôvodnený tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/116/2009-24 zo dňa 27.03.2009 bola v tom čase maloletá Z. D., narodená XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca G. C. a súd zároveň zaviazal rodičov Z. D.Š. a D. C. platiť výživné na výživu maloletej Z. v sume 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, a to každého z rodičov zvlášť. Následne rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/79/2010-21 zo dňa 14.06.2010 bol zmenený rozsudok č.k. 11P/116/2009-24 zo dňa 27.03.2009 vo výroku o výživnom tak, že otcovi súd zvýšil výživné zo sumy 30 % zo sumy životného minima na sumu 50 eur mesačne. Navrhovateľka je v súčasnosti študentkou strednej školy a stále sa o ňu stará starý otec, avšak výživné od rodičov jej vypláca nepravidelne. Vzhľadom k tomu, že sa stále pripravuje na budúce povolanie, má výdavky na školské potreby, cestovné, ošatenie, kozmetiku a stravu. Preto navrhla, aby súd určil odporcovi 1/ povinnosť prispievať jej na výživu sumou 50 eur mesačne a odporkyni 2/ povinnosť prispievať jej na výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá ustanovenie § 103 O.s.p.

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné.

Podľa § 104 ods. I O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11P/116/2009 a sp.zn. 8P/79/2010 bolo preukázané, že v tom čase maloletá navrhovateľka bola rozsudkom č.k. 11P/116/2009-24 zo dňa 27.03.2009 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca G. C. a rodičom bola uložená

povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 14.05.2009. Následne rozsudkom č.k. 8P/79/2010-21 zo dňa 14.06.2010 bol rozsudok č.k. 11P/116/2009-24 zo dňa 27.03.2009 vo výroku o výživnom zmenený, a to tak, že otcovi bola povinnosť platiť výživné na maloletú zvýšená na sumu 50 eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 24.06.2010.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Pokiaľ bola vyživovacia povinnosť k plnoletému dieťaťu určená rozsudkom v čase pred nadobudnutím plnoletosti, tak plnoletosťou toto rozhodnutie nezaniká, ale trvá naďalej, ak trvajú okolnosti, za ktorých bolo výživné stanovené.

Náhradná osobná starostlivosť starého otca, do ktorej bola navrhovateľka ako maloletá zverená, dosiahnutím jej plnoletosti zanikla (§ 47 ods. 1 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine), čím sa zároveň zmenilo platobné miesto, kde má byť výživné vyplácané, t.j. odporcovia 1/ a 2/ (rodičia) sú povinní poukazovať výživné priamo navrhovateľke a nie starému otcovi.

O určení výživného v rovnakom rozsahu ako navrhovateľka vo svojom návrhu zo dňa 14.04.2014 žiada, bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkami Okresného súdu Lučenec, a to u matky rozsudkom č.k. 11P/116/2009-24 zo dňa 27.03.2009 a u otca rozsudkom č.k. 8P/79/2010-21 zo dňa 14.06.2010, pričom tieto rozsudky zakladajú prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre opätovne podaný návrh na rozhodnutie o tej istej veci. Dosiahnutím plnoletosti navrhovateľky vyživovacia povinnosť odporcov 1/ a 2/ nezanikla, preto súd konanie o určení výživného pre plnoleté dieťa vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 12C/44/2014 zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.