

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200145  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613200145.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO v právnej veci žalobcu G. O., nar. XX.XX. XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX Z., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanej Slovenská republika, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ulica Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava, v konaní o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 132,76 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.1.2013 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 29,08 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.1.2013 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vo výške 113,70 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplataenia 132,76 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát Svidník, ČVS: ORP-10/DI-SK-2012 zo dňa 17.3. 2012 bolo voči navrhovateľovi vznesené obvinenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Uznesením Okresnej prokuratúry Svidník, sp. zn. Pv 142/12 zo dňa 4.4. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.4.2012, bolo zrušené uznesenie povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát Svidník, ČVS: ORP-10/DI-SK-2012 zo dňa 17.3. 2012 zrušené. V predmetnej trestnej veci žalobcu obhajoval advokát a trovy obhajoby predstavujú 132,76 eura. Listom z 3. 7. 2012 požiadal žalovanú v rámci predbežného prerokovania nároku o náhradu škody vo výške 132,76 eura za obhajobu v trestnej veci a náhradu odmeny v súvislosti s uplatnením náhrady škody v rámci predbežného prerokovania nároku vo výške 58,15 eura. Predbežné prerokovanie nároku žalovanej doručené dňa 9.7.2012, pričom šesť mesačná lehota na uspokojenie nároku uplynulá 9.1.2013 a od 10.1.2013 je v omeškani. Súčasne uplatnil okrem náhrady škody podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súvislosti s uplatnením náhrady škody v rámci predbežného prerokovania nároku z hodnoty 132,76 eura ( § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) čo predstavuje za jeden úkon právnej služby - 16,+60 eura, paušál - 7,63 eura a pri vykonanom úkone, návrh na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody čo

-2- 4C/12/2013

predstavuje 16,60 eura + paušál 7,63 eura + 20 % DPH (4,85 eura), spolu 29,08 eura. Hodnota konania je 132,76 eura + 29,08 eura = 161,84 eura. Žalobe navrhol vyhovieť.

Žalovaná nepripojila sa k žalobe v časti o zaplatenie 29,08 eura s príslušenstvom.

Podľa § 101 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov. Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom. Žalovaná vo veci podala písomné vyjadrenie, súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, žalobu navrhla zamietnuť.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 17.3.2012 ČVS: ORP-10/DI-SK-2012 bolo voči žalobcovi vznesené obvinenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že dňa 9.3.2012 v čase o 00.10 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Sead Ibiza, ev. číslo 3P93977, MPZ: CZ po ceste I. triedy 73 ul. Sovietskych hrdinov vo Svidníku, kde na križovatke z ul. Duklianskou bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Svidník pričom pri kontrole po vykonaní orientačnej dychovej skúšky prístrojom Alcotest Dräger ev. číslo ARJJ-0037 s negatívnym výsledkom, keďže javil známky požitia iných návykových látok sa na výzvu hliadky OO PZ odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu na zistenie či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, čím porušil ust. § 3 ods. 2 písm. c) s poukázaním na ust. § 137 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Zb. z 3.12.2008 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uznesením Okresnej prokuratúry Svidník zo dňa 4.4. 2012 sp. zn. Pv/142/12-3 bolo uznesenie povereného príslušníka Okresného oddelenia PZ vo Svidníku, Okresný dopravný inšpektorát Svidník sp. zn. ČVS: ORP-10/DI-SK-2012 zo dňa 17.3. 2012, ktorým bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie Martinovi Keselicovi pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona zrušené. Z odôvodnenia uznesenia okrem iného vyplýva, že Martin Keselica sa na výzvu hliadky PZ neodmietol vyšetreniu na zistenie návykovej látky, keďže podrobil sa dychovej skúške a preto ani nemohol svojím konaním naplniť zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 17.4. 2012.

Žalobca podaním zo dňa 3.7. 2012 označeným ako predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, domáhal sa zaplatenia trov obhajoby v sume 132,76 eura podľa zákona č. 514/2003 Z. z., ktoré pozostávajú z úkonov - prevzatie a príprava obhajoby, vrátane prvej porady s klientom §14 ods.1, písm. a/ AT - 63,58 eura, paušál 7,63 eura, sťažnosť zo dňa 26.3. 2012 proti uzneseniu o vznesení obvinenia ( § 14 ods. 3, písm. c), ods. 8 AT - 31,79 eura, paušál 7,63 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 110,63 eura, DPH 20 % - 22,13 eura, odmena advokáta s DPH = 132,76 eura. Žalobca za obhajobu zaplatil sumu 132,76 eur dňa 25.5. 2012.

Žalovaná na výzvu súdu podala vyjadrenie, v ktorom poukázala na uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku, Okresný dopravný inšpektorát ČVS: ORP-10/DI-SK-2012, uznesenie Okresnej prokuratúry Svidník zo dňa 4.4.2012, sp. zn. Pv 142/12-3, uplatnený nárok žalobcu na náhradu škody údajne nezákonným rozhodnutím podľa ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z., ďalej, že predmetnou žalobou sa domáha zaplatenia 132,76 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.1.2013 do zaplatenia. Uvedená suma predstavuje trovy obžaloby už v uvedenej trestnej veci. Ďalej poukázal, že žalobca sa domáha zaplatenia sumy 29,08 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.1.2013 do zaplatenia, pričom táto suma podľa žaloby predstavuje náhradu odmeny v súvislosti s uplatnením náhrady škody v rámci predbežného prerokovania nároku. Poukázala, že podľa § 18 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., náhrada škody zahŕňa aj náhradu trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo

-3-

4C/12/2013

rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu. Podľa § 18 ods. 3 zákona o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci - súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom. V zmysle uvedeného je náhrada nákladov na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody osobitným zákonom vylúčená.

Na základe toho žalovaná navrhla, aby súd žalobu v časti o zaplatenie 29,08 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.1.2013 do zaplatenia zamietol.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku, Okresný dopravný inšpektorát Svidník ČVS: ORP-10/DI-SK-2012 obvinený Martin Keselica, nar. 27.12.1972 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 2 Tr. zákona, v zmysle § 197 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku vec odmietnutá.

V konaní pred súdom žalobca zotrval na žalobe zo skutkových a právnych dôvodov tak ako sú uvedené v písomnom vyhotovení žaloby. Poukázal, na vyjadrenie žalovanej k žalobe zo dňa 16.4.2014 z ktorého vyplýva záver, že žalovaná žiada žalobu zamietnuť len v časti sumy 29,08 eura s príslušenstvom odvolávajúc sa na § 18 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., že súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom. Suma 29,08 eura s príslušenstvom nie je uplatnená ako trovy konania, ale ako príslušenstvo podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka čoby nemalo byť sporné pretože toto je judikované senátmi krajského súdu v Prešove. Žalobe navrhol vyhovieť.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci, zodpovednosť obce a vyššieho územného celu ( ďalej len územná samospráva) za škodu spôsobenú orgánmi územnej samosprávy pri výkone samosprávy, predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a právo na regresnú náhradu ( § 1, písm. a, b, c, Zákona č. 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov).

Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu , ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutí o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutí o väzbe, alebo nesprávnym úradným postupom ( § 3 ods. 1, písm. a, b, c, d, citovaného zákona).

Vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ak v trestnom konaní škodu spôsobil vyšetrovateľ alebo poverený orgán policajného zboru ( § 4 ods. 1, písm. b/ citovaného zákona).

Ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené, pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd ktorý rozhoduje o náhrade škody je viazaný rozhodnutím tohto orgánu ( § 6 ods. 1 citovaného zákona ).

Nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku ( ďalej len žiadosť) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11 ( § 15 ods. 1 citovaného zákona ).

-4- 4C/12/2013

Ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde ( § 16 ods. 1 citovaného zákona ).

Náhrada škody zahŕňa aj náhradu trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu ( § 18 ods. 1 citovaného zákona).

Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením ( § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Preto na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobe vyhovel, nakoľko v konaní bolo preukázané, že voči žalobcovi bolo začaté a súčasne vznesené obvinenie uznesením Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku, Okresný dopravný inšpektorát PZ Svidník zo dňa 17.3. 2012 sp. zn. ČVS: ORP - 10/DI-SK-2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 2 Trestného zákona. Následne uznesením Okresnej prokuratúry Svidník zo dňa 4.4.2012 sp. zn. Pv 142/12-3 bolo uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Svidník, Okresný dopravný inšpektorát Svidník, ČVS: ORP-10//DI-SK-2012 zo dňa 17.3. 2012 o vznesení obvinenia Martinovi Keselicovi pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona zrušené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 17.4. 2012.

Titulom takto vykonaného dokazovania s poukazaním na citovanú právnu kvalifikáciu, prvostupňový súd dospel k záveru, že navrhovateľ má nárok na náhradu škody spočívajúcej v zaplatených trovách obhajoby, pretože trestné stíhanie bolo voči nemu zrušené citovaným uznesením okresnej prokuratúry. Teda posudzovanie predmetného nároku navrhovateľa na náhradu škody spôsobenej rozhodnutím o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, zastavenie trestného stíhania, ak k takémuto rozhodnutiu došlo preto, že sa nenaplnil predpoklad o spáchaní trestného činu a vznesení obvinenia pre nezákonnosť, nezastavenie trestného stíhania má tie isté dôsledky ako zrušenie uznesenia o vznesení obvinenia pre nezákonnosť, nakoľko predpoklad spáchania trestného činu obvineným ( žalobcom ) nebol potvrdený. V predmete veci jedným zo základných predpokladov zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím a to nezákonnosť rozhodnutia je splnená a žalobca túto skutočnosť preukázal tým, že uznesením Okresnej prokuratúry Svidník bolo uznesenie o trestnom stíhaní zrušené. Teda tento stav vytvára príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a nezákonným rozhodnutím. Súd nestotožnil sa s tvrdením žalovanej k žalobe, stotožnil sa s názorom žalobcu, pretože náhrada škody vo veci sa uplatňuje podľa zákona číslo 514/2003 Z. z., o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Poukazuje, že žalobca uplatnil škodu podľa citovaného zákona, pričom pre toto konanie je zákonom stanovený postup iba podľa zákona č. 514/2003 Z. z.. Súčasne priznal podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka aj náhradu za právne služby v súvislosti s uplatnením náhrady škody v rámci predbežného prerokovania nároku z hodnoty 132,76 eura, čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena za jeden úkon 16,60 eura, paušál 7,63 eura, návrh na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody čo predstavuje 16,60 + 7,63= 24,23 eura + 20 % DPH 4,85 eura = 29,08 eura. Takto priznaná suma nepredstavuje trovy konania, ale príslušenstvo škody podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. V konaní žalobca nepožadoval náhradu podľa § 18 ods. 3 Zákona číslo 514/2003 Z. z. Podľa názoru súdu náklady spojené s predbežným prerokovaním nároku na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona sú príslušenstvom tohto nároku ( § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) preto tieto priznal, ako je vyššie uvedené. Žalovaná nárok žalobcu v tejto neuznala. Aj napriek tomu súd titulom žaloby na náhradu škody s týmto sa stotožnil z pohľadu predmetu úpravy, rozsahu zodpovednosti a orgánu konajúceho v mene štátu. Vo veci neposudzoval osobnú zodpovednosť na strane žalovanej pretože procesný

-5- 4C/12/2013

postup trestného stíhania je upravený trestným poriadkom a pre toto konanie toto nie je potrebné, nakoľko zodpovednosť žalovanej je daná už citovanými rozhodnutiami. Teda ak v súvislosti s rozhodnutím orgánu činného v trestnom konaní, ktoré nie je v súlade so zákonom, fyzická osoba vynaložila výdavky na trovy obhajoby, štát zodpovedá za takto vzniknutú škodu. Súd dáva do pozornosti účastníkov, že tunajšiemu súdu zákon neumožňuje preskúmať začatie priebehu trestného konania či použité procesné postupy, súd sa zameril na to, že bolo vydané rozhodnutie o vznesení obvinenia, ktoré bolo neskôr zrušené, čím sa stalo nezákonným a založilo titul na podanie žaloby.

Preto bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. zaviazal neúspešnú žalovanú tieto zaplatiť úspešnému žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu vo výške 113,70 eura ( trovy právneho zastúpenia pozostávajú - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 1 x 18,26

eura, (§ 14 ods. 1 písm.a/AT), paušál 7,63 eura, podanie návrhu 1 x 18,26 eura (§ 14 ods. 1 písm.b/AT), paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní 24.4.2014 - 18,26 eura (§ 13a ods. 1 písm.d./AT), paušál 8,04 eura. Odmena advokáta spolu bez DPH 78,08 eura, 20 % DPH - 15,62 eura. Odmena advokáta spolu 93,70 eura. Súdny poplatok 20,00 eur podľa zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch položka 7a/ sadzobníka súdnych poplatkov. Trovy konania spolu (odmena + súdny poplatok) 113,70 eura.

Právny zástupca žalobcu JUDr. Igor Šafranko je platiteľom dane z pridanej hodnoty od 1. marca 2005, pod identifikačným číslom pre daň SK:1031237812, vydaného Daňovým úradom Prešov ( číslo účtu právneho zástupcu žalobcu č. ú.: SK 72 0200 0000 0000 4294 9572,BIC: SUBASKBX, VS: 23312.

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka).

Úrok z omeškania súd priznal v súlade so základnou úrokovou sadzbou ECB podľa návrhu žalobcu od dátumu 10.1. 2013 do zaplataenia - teda po dátume 9.1. 2013 kedy márne uplynula šesťmesačná lehota na uspokojenie nároku žalobcu ( doručenie listu pre žalovanú 9.7. 2012). Základná úroková sadzba ECB 8,75 % ( 8 + 0,75 ) preto súd túto priznal v súlade so žalobou zo sumy 132,76 eura od 10.1. 2013 do zaplataenia, zo sumy 29,08 eura od 10.1.2013 do zaplataenia, pretože márnym uplynutím lehoty 9.1.2013 žalovaná sa dostala do omeškania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

-6- 4C/12/2013

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.