

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612211575
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612211575.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, práv. zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava proti odporcovi: P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XX, XXX XX W., o zaplatenie 685 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 190 eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 23.4.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 64,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 378,28 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v W. W. X.-F. N. W. P. Q. X. č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobou zo dňa 8.11.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 685Eur a úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne z uvedenej sumy od 23.4.2011 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 115,50Eur (t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 16,50Eur x 7 mesiacov omeškania od apríla 2011 do októbra 2011), v tejto časti - o zaplatenie zmluvnej pokuty pred začatím pojednávania vzal navrhovateľ návrh späť. Žalobu odôvodnil titulom uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.11.2010, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 500 Eur a povinnosť odporcu tento zaplatiť s odplatou vo výške 190 Eur, spolu 690 Eur v 3 splátkach po 2,50Eur a 10 splátkach po 68,25Eur, ale odporca zaplatil iba 5 Eur.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/108/2013- 34 zo dňa 25.3.2013 tak, že:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 495 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 23.4.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 187,56 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v W. W. X. - F. N. W. P. Q. X., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcej časti podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/189/2013-57 zo dňa 30.1.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, ospravedlnili sa, preto súd podľa §-u101 ods.2OSP prejednal vec v ich neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní uviedol, že je bezdomovec, takže to číslo XX v občianskom preukaze neplatí, prespáva na ulici. Vie, že podpísal zmluvu, ale to bral peniaze pre nejakého pána, ktorý ani nevie ako sa volá a on si kúpil televízor za tie peniaze. K návrhu sa vyjadruje tak, že súhlasí s tým, čo uvádza navrhovateľ v návrhu. Nemá stály príjem, iba občas niekomu pomôže s nejakými prácami a za to dostane peniaze. Je nemajetný, nemá hnutelný ani nehnuteľný majetok.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu a zistil:

Dňa 11.11.2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 500 € s vyhlásením, že úver je poskytnutý za odmenu 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a za úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, teda spolu za poplatok za správu úveru, ktorý zahŕňa ako odplatu, tak aj úrok. Dlžník potvrdil prevzatie istiny úveru svojím podpisom na tejto zmluve. Celkovú dlžnú sumu, teda istinu úveru 500€ a poplatok za správu úveru vo výške 190 Eur, teda spolu vo výške 690 € sa odporca zaviazal splácať v 13 -tich mesačných splátkach, 3 po 2,50Eur a 10 splátok vo výške 68,25 Eur, prvá splátka splatná v 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka splatná vždy do 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve bola uvedená priemerná hodnota RPMN pre príslušný typ úveru 47,39 %. Zmluva bola odporcom podpísaná aj na druhej strane, kde boli uvedené obchodné podmienky, osobitne podľa b. 1 bola uvedená "RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70 %".

Navrhovateľ upomínal odporcu o zaplatenie predmetného úveru listom zo dňa 3.3.2011a oznámil mu zosplatenie záväzku listom zo dňa 21.4.2011, keď k zosplateniu záväzku došlo dňa 22.4.2011. Komunikáciu s odporcom navrhovateľ doložil výpisom z poštového podacieho hárku.

Podľa § 52 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) v znení účinnom v súčasnosti:

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 10 OZ v znení účinnom v súčasnosti:

- 1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- 2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- 3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- 5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Rozsudok č.k. 5C/108/2013- 34 zo dňa 25.3.2013 vo vyhovujúcej časti , t.j. v časti, v ktorej súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 495 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 23.4.2011 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nadobudol právoplatnosť, nakoľko v tejto časti nebolo podané odvolanie.

Listinné dôkazy predložené navrhovateľom boli všetky pre súd skutkovo hodnoverné. Vec bola tiež predmetom právneho hodnotenia k priznaniu uplatneného plnenia, osobitne vo vzťahu k postaveniu odporcu ako dlžníka zo spotrebiteľského úveru a zo spotrebiteľskej zmluvy podľa občianskeho zákonníka, lebo jej charakter nasvedčuje tomu, že bola poskytnutá zo strany navrhovateľa ako dodávateľa - podnikateľa odporcom ako spotrebiteľom - nepodnikateľom, navyše bola predtlačená a v tomto zmysle hromadne predložená.

Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že odporcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver a zaviazal odporcu aj na zaplataenie sumy 190eur titulom odplaty za poskytnutie úveru, ktorý bol pôvodne vo výške 690eur, z ktorej sumy odporca zaplatil navrhovateľovi 5 eur, a to spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 23.4.2011do zaplataenia, keď k zosplataeniu záväzku došlo dňa 22.4.2011.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.12 OSP a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v plnej výške, ktoré navrhovateľovi vznikli na zaplataenom súdnom poplatku za podaný návrh 48eur, za podané odvolanie 16,50eur a trovách právneho zastúpenia v sume 378,28 eur, ktoré si navrhovateľ uplatnil a boli vyčíslené podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. -, odmena za 1 úkon -51,45Eur: - -dňa 8.11.2012 prevzatie a príprava zast. -51,45Eur, - dňa 8.11.2012 - podanie návrhu na súd -51,45Eur, - dňa 25.3.2013 zastupovanie na pojednávaní -51,45Eur, 2x režijný paušál á 7,63Eur, 1x režijný paušál á 7,81Eur, - náhrada cestovného dňa 25.3.2013 Bratislava - Topoľčany a späť, motorové vozidlo Toyota Yaris - e.č.: W. XXX W.- 218km- základná náhrada 0,183Eur, spotreba l/100km= litrov, cena paliva za liter-1,518Eur =59,75Eur, - náhrada za stratu času dňa 25.3.2013 -6 polhodín á 13,01Eur=78,06Eur, spolu 315,23Eur plus 20% DPH =63,05Eur, spolu 378,28Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.