

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010128
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci proti obžalovanému W.. X. N., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom I. W. I. O., Y. XXXX/X, trestne stíhaného na slobode pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 23. apríla 2014 t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená na hlavnom pojednávaní dňa 23.04.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom V.. B. Š. a obvineným ml. X. N.T.J., nar. XX.XX.XXXX v L., a potvrdzuje ju týmto

r o z s u d k o m

Obžalovaný: W.. X. N., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom
I. W. I. O., Y. XXXX/X, na slobode,

j e v i n n ý , ž e

dňa 28.02.2013 okolo 13.00 hod. v Novom Meste nad Váhom, v obchodnom dome Kaufland na ulici Malinovského 2644/36A, vzal z predajnej plochy 1 fľašu alkoholu Moravská hruška o objeme 0,5 litra, ktorú si schoval pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe, pri pokladni priznal a zaplatil len za malinovku vzatú z predajnej plochy, avšak schovanú fľašu alkoholu Moravská Hruška o objeme 0,5 litra pri pokladni zatajil a prešiel cez pokladňu bez jej priznania a zaplatenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164, škodu vo výške 6,99 Eur, napriek tomu, že bol dňa 18.10.2012 právoplatne postihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 0196933 vo výške 15,-Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody uložený obžalovanému Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/36/2014-137 zo dňa 27.03.2014, právoplatný dňa 27.03.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom dňa 14.03.2014 podala na tunajší súd obžalobu Pv 196/13/3304 - 41 zo dňa 10.03.2014 na obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Vo veci nariadil súd hlavné pojednávanie na deň 23.04.2014. Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že obžalovaný a prokurátor chcú uzatvoriť dohodu o vine a treste, preto v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie, aby obžalovaný a prokurátor mohli konať o dohode o vine a treste. Následne prokurátor predniesol podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku dohodu o vine a treste, s ktorou súhlasil obžalovaný, jeho obhajca, zákonný zástupca a zástupca Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

Nakoľko súd považoval dohodu za primeranú a zákonnú, pokračoval v hlavnom pojednávaní postupom podľa § 331 až 334 Trestného poriadku. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obžalovaný odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obžalovaný odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obžalovaný odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obžalovaný odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obžalovaný odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obžalovaný odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obžalovaný odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obžalovaný odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

obžalovaný odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obžalovaný odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obžalovaný odpovedal: Áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky „Áno“, obhajca, zákonný zástupca a zástupca úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súhlasili s dohodou, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, je trestom primeraným, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchateľovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obvineným prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd súčasne považuje za potrebné oboznámiť obžalovaného s právnymi následkami porušenia podmienky. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), prípadne nevyhovie uloženým probačným podmienkam, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné poučiť obžalovaného, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchateľa, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na doterajší život a prostredie, v ktorom žije, pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchateľa a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.