

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010001
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010001.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného K. M., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného K. M. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 04.03.2014, sp. zn. 3PP 1/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 23.04.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného K. M. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného K. M. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 2T/25/2013 zo dňa 23.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 4To/120/2013 zo dňa 26.11.2013.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo na požadovanej úrovni, bol 6-krát disciplinárne potrestaný. Odsúdený nepreukázal polepšenie, má nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a v individuálnej práci s odsúdeným, sa nepodarilo dosiahnuť zatiaľ pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Resocializácia je u odsúdeného nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Odsúdený sa viackrát dostal do rozporu so zákonom. U odsúdeného je zvýšené riziko jeho recidívy. V minulosti bol 2-krát podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, po prepustení z výkonu trestu sa však dostal opätovne do rozporu so zákonom.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú však do konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie ani jednej z materiálnych podmienok podmienenečného prepustenia, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia

napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku a na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že odsúdený i napriek tomu, že mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je menej kritický. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.