

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/156/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113205888  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113205888.6

## Opravné uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom D. - B., S. č. XXX, o zaplatenie 1.169,46 eur s príslušenstvom, o oprave rozsudku č.k. 10C/156/2013-68 zo dňa 17.2.2014 takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 10C/156/2013-68 zo dňa 17.2.2014 vo výroku III., ktorý má správne znieť nasledovne:

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 319,25 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 249,25 eur a zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 70,00 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa: Advokátskej kancelárii Erasmus Legal, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenej právnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 10C/156/2013 prebiehalo konanie o zaplatenie sumy 1 169,46 eur.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/156/2013-68 zo dňa 17.2.2014, ktorým prvým výrokom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.163,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 1.163,88 eur od 15.2.2013 do zaplatenia, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 281,85 eur a to pravidelnými mesačnými splátkami po 50 eur mesačne, splatné vždy do 15 dňa príslušného mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou 15. deň mesiaca nasledujúceho po mesiaci, kedy nadobudne rozhodnutia právoplatnosť, pod následkami straty výhody splátok, druhým výrokom v zostávajúcej časti žalobu zamietol a tretím výrokom rozhodol o trovách konania.

Dňa 10.4.2014 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu žiadosť o vydanie opravného uznesenia, vo výroku o trovách konania, ktorý nekorešponduje s odôvodnením rozsudku, a v dôsledku chyby v písaní došlo vo výroku rozsudku k uvedeniu nesprávnej sumy trov konania, keď súd neuviedol vo výroku aj sumu 70,00 eur za zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní rozsudku, v dôsledku inej zrejmej nesprávnosti, došlo k chybe vo vyčíslení trov konania, keď súd vo výroku uviedol len trovy právneho zastúpenia pričom z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že navrhovateľovi priznal i náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 70,00 eur, túto chybu opravil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.