

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/318/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213158
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213158.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľa O. Š., J.. XX. X. XXXX, Y. G. Y., Y.. Č.. G. N. J. K., O. XX, proti odporkyni S. Š., J.. X. X. XXXX, Y. G. N. H. XXX, Q. X. S., o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa **s a z a m i e t a .**

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 17. 12. 2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zníženia výživného na sumu 40 eur mesačne, od 1. 1. 2014. V návrhu uviedol, že naposledy bolo o výživnom rozhodované v jeho neprítomnosti. V roku 2009 sa mu rapídne zhoršila finančná situácia, prácu mal v mesiacoch apríl a máj. Koncom júna 2009 mal vážnu autonehodu, pracovať mohol až vo februári 2010. Uvedené skutočnosti mu spôsobili vážne finančné problémy. Dňa 1. 10. 2012 doplatil zameškané výživné, na čo si musel požičať spolu 13.000 eur. Ako živnostník pracoval pre stavebnú firmu, jeho priemerný zárobok bol 450-500 eur. Od 1. 10. 2013 je bez práce, nakoľko firma ukončila činnosť a pravdepodobne bude musieť ukončiť živnosť. Odporkyňa si zarába prácou pre umeleckú agentúru a hraním s hudobnými zoskupeniami.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie dňa 23. 4. 2014 a rozhodol vo veci v neprítomnosti účastníkov konania, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Účastníci konania svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnil včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol aj v ich neprítomnosti.

Navrhovateľ pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že v roku 2013 mal príjem zo živnosti približne 450 eur mesačne v čistom. Býva v rodinnom dome s partnerkou a jej maloletou dcérou. Príjem má len zo živnosti. Obchodná spoločnosť ReEco je v likvidácii a neplynú mu z nej žiadne príjmy. Na vyplatenie dane za uvedenú obchodnú spoločnosť si požičal 10.000 eur, z ktorých mu treba vrátiť ešte 8000 eur. Taktiež si požičal na zaplatenie výživného, keďže proti nemu bolo vedené trestné stíhanie. Spolu si požičal 23.000 eur, ktoré spláca mesačne sumou 100-150 eur. Výdavky na bývanie sú v zimnom období približne 300 eur, v lete približne 150 eur, pričom on prispieva sumou 150 eur mesačne, a to aj v lete. Jeho partnerka má príjem z pracovného pomeru vo výške približne 600 eur mesačne. Mesačne mu

vznikajú výdavky na lieky vo výške 10 eur. Výživné je doplatené do decembra 2013 v plnej výške. S odporkyňou sa dohodol, že výživné si pokryje z toho, za čo bol predaný byt, keďže členské práva k bytu previedol na ňu. Potom bol prekvapený, keď zistil, že je voči nemu vedené trestné stíhanie. K synovi mu zanikla vyživovacia povinnosť v roku 2011. S odporkyňou sa nestretáva, nemá o nej žiadne vedomosti. Žiaden majetok nevlastní.

Odporkyňa pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že výživné jej nepostačuje pokryť všetky výdavky, najmä na lieky. Od posledného určenia výživného sa výdavky na lieky nepreplácajú, musí si ich uhrádzať sama. Študuje na Univerzite Mateja Bella v Banskej Bystrici, dennou formou štúdia a taktiež v 5. ročníka konzervatória vo Zvolene. Ubytovanie ju mesačne stojí 100 eur, keďže býva na priváte, internát zo zdravotného hľadiska bol nevyhovujúci. Výdavok na dopravu je predstavuje 150 eur mesačne, nakoľko musí cestovať autom, z dôvodu zdravotného stavu. Poberá príspevok na benzín vo výške 20 eur mesačne. Učí v základnej umeleckej škole, prvýkrát vo februári 2014, príjem by mala mať približne 50 eur mesačne. Taktiež má príležitostný príjem z koncertov vo výške približne 30 eur mesačne. Za rok 2013 mala príjem za moderovanie a animátorské práce vo výške 1600 eur spolu. Vznikajú jej výdavky na inhalačné filtre vo výške 35 eur mesačne, na lieky približne 200 eur mesačne. Pravidelne užíva mukolytiká, kde je výdavok 60 eur, pred každým jedlom užíva chlorelu, kde je výdavok 100 eur mesačne, užíva výživové mlieka, kde je výdavok 40 eur mesačne. Výživové mlieka jej už nepreplácajú, musí si ich kupovať sama. Jedno mlieko stojí približne 5 eur, doporučuje sa vypíť 2 balenia denne. Trpí na cystickú fibrózu. Mesačne jej vznikajú aj zvýšené výdavky na drogériu a dezinfekčné prostriedky. Na saxofónové plátky jej vznikajú výdavky 20 eur mesačne, na generálnu opravu saxofónu 500 eur jedenkrát za 3 roky. Výdavky na mobil sú 20 eur mesačne. Majetok nevlastní. Jej matka vykonáva živnostenské podnikanie, príjem má približne 400 eur mesačne. S navrhovateľom sa nestretáva. Má zvýšené nároky na stravu, keďže z dôvodu ochorenia musí mať vysoko kalorickú stravu, bohatú na tuky, cukry a bielkoviny, a to 5 krát denne, nakoľko jej strávi len 50 % stravy. V štúdiu na konzervatóriu pokračuje kontinuálne, prestupovala z konzervatória zo Žiliny.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to lustráciou účastníkov v databáze Sociálnej poisťovne, daňovými priznaniami navrhovateľa za roky 2012, 2013, výpisom z obchodného registra obchodnej spoločnosti ReEco, s. r. o., zápisnicami z hlavných pojednávaní v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/77/2010, správami Úradu práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, potvrdením o návšteve školy odporkyne, správou S. D. G., potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov za rok 2013, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6C/19/2009, 5C/8/2009 a 1T/108/2013, zistiť nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom na odporkyňu rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 5. 2009, č. k. 6C/19/2009-30, ktorým bolo navrhovateľovi uložené prispievať na výživu odporkyne sumou 170 eur mesačne, od 3. 3. 2009. V čase rozhodovania súdu mal navrhovateľ 2 vyživovacie povinnosti. Vykonával podnikanie na základe živnostenského oprávnenia, pričom podľa daňového priznania za rok 2008 mal príjmy zo živnosti 25.492,92 eura, výdavky 22.118,90 eura, základ dane 3374,03 eura a daň 19,84 eura, čo predstavuje priemerne mesačne v čistom 279,52 eura. Odporkyňa v tom čase ukončila štúdium na gymnáziu a bola prijatá na štúdium na konzervatóriu. Mala zdravotné problémy, pričom výdavok na lieky predstavoval mesačne približne 33,10 eura. Vznikali jej aj výdavky na filtre do inhalátora vo výške 199,16 eura ročne.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/8/2009, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 13. 2. 2009, č. k. 5C/8/2009-25, bolo manželstvo rodičov odporkyne rozvedené, pričom súčasne boli upravené rodičovské práva a povinnosti k vtedy ešte maloletému O. Š. a navrhovateľovi bolo uložené prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 135 eur mesačne.

Navrhovateľ podniká na základe živnostenského oprávnenia, pričom podľa daňového priznania za rok 2012 mal priemerný čistý mesačný príjem, zistený z príjmov vo výške 6277 eur, výdavkov vo výške 2511,08 eura, základu dane 3766,62 eura a dane 23,10 eura, vo výške 311,96 eura a za rok 2013 priemerný čistý mesačný príjem, zistený z celkových príjmov vo výške 6239,71 eura, výdavkov 2495,90

eura, základu dane 3743,80 eura, vo výške 311,98 eura. Má 1 vyživovaciu povinnosť k odporkyňi. Je spoločníkom obchodnej spoločnosti ReEco, s. r. o., pričom podľa výpisu z obchodného registra je uvedená obchodná spoločnosť v likvidácii.

Odporkyňa je študentkou 1. ročníka denného štúdia univerzity Mateja Bella v Banskej Bystrici a súčasne študentkou 5. ročníka súkromného konzervatória Pink Harmony vo Zvolene.

V konaní, vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/77/2010, svedok O. Š. mladší na hlavnom pojednávaní dňa 7. 9. 2011 uviedol, že od 5. 9. 2011 je evidovaný na úrade práce, do konca augusta bol študent. Na hlavnom pojednávaní dňa 1. 10. 2012 uviedol, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Školu skončil v minulom roku, na úrade práce je evidovaný od 1. 9. 2011. Podľa potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš bol O. Š., J.. XXXX, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 4. 10. 2011 a vyradený bol na vlastnú žiadosť.

Úrad práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš súdu oznámil, že odporkyňa je poberateľkou peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 36,77 eura a peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 33,09 eura.

S.. D. G., lekárka Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, v správe zo dňa 4. 4. 2014 súdu oznámila, že odporkyňa trpí na cystickú fibrózu, pričom jej zdravotný stav vyžaduje trvalú antibiotickú inhalačnú liečbu, mukolytiká, bronchodilatanciá, pankreatickú substitúciu, vysokokalorickú stravu bohatú na kvalitné tuky, bielkoviny, vitamíny, eterálne výživové doplnky a dennú rehabilitačnú liečbu. Výdavok na mukolytikum je približne 3,15 eura za 20 sáčkov, pričom doporučené dávkovanie je 3-4 krát 1-2 sáčky denne, Vitadek 60 kapsulový v cene 22 eur je doporučené dávkovanie 2 kapsuly denne, doplatok za energy fibre drink je 0,06 eura za 4 kusy. Finančne náročná je hlavne strava pacienta, nakoľko je nutná vysokokalorická strava s kvalitnými tukmi, bielkovinami, keďže energetický príjem u pacienta je približne o 50 % vyšší ako priemerne doporučený energetický príjem podľa veku a pohlavia, v prípade infekcie až o 200 % z bežného doporučeného kalorického príjmu.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lipovský Mikuláš, sp. zn. 1T/108/2013, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 17. 12. 2013, č. k. 1T/108/2013-53, bol navrhovateľ oslobodený spod obžaloby pre skutok, že od novembra 2011, s výnimkou mesiacov máj, jún a júl 2013, augusta - decembra 2013, neplatil výživné na odporkyňu, hoci je živnostník a má pravidelný príjem, pričom za uvedené obdobie dlhoval najmenej 3080 eur, ktorým s mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona, keďže dňa 17. 12. 2013 dlžné výživné zaplatil.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení platnom od 1. 7. 2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené neploleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podaný návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výške výživného môže byť len zmena pomerov, ku ktorej došlo od posledného rozhodnutia o výživnom, či už na strane oprávneného alebo povinného. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal takú zmenu pomerov na svojej strane, ani na strane odporkyne, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. V čase posledného rozhodovania o výživnom predstavoval priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa 279,52 eura (zistený zo základu dane a daňovej povinnosti), pričom v tom čase okrem odporkyne mal aj vyživovaciu povinnosť voči synovi O., ktorej výška predstavovala 135 eur mesačne. Aktuálne poberá navrhovateľ vyšší príjem ako v čase posledného rozhodovania (zistený z daňového priznania vo výške 311,98 eura, podľa tvrdení navrhovateľa dokonca vo výške 450 eur), pričom v roku 2011 mu ubudla vyživovacia povinnosť voči synovi O.. Pomery navrhovateľa sa teda oproti naposledy posudzovanému stavu zlepšili. Súd nemal preukázanú ani takú zmenu pomerov na strane odporkyne, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. V čase posledného rozhodovania odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole, v súčasnosti študuje na strednej škole, aj na vysokej škole, mimo miesta bydliska. Odporkyňa trpí na cystickú fibrózu, v súvislosti s čím jej vznikajú vysoké výdavky nielen na lieky, ale aj na stravu. Zdravotný stav odporkyne vyžaduje ubytovanie v súkromí (teda nie na internáte), cestovanie autom (teda nie prostriedkami verejnej hromadnej dopravy), zvýšené výdavky na hygienu (nielen drogériu, ale najmä dezinfekčné prostriedky na inhalátor, čistiace prostriedky, filtre do inhalátora). Z výpovede odporkyne, ako aj zo správy S.. G., mal súd preukázané, že len výdavok na lieky pre odporkyňu predstavuje približne mesačne 200 eur (odporkyňa musí pravidelne užívať mukolytiká, chlorelu pred každým jedlom, výživové mlieka). V súvislosti s ochorením vznikajú odporkyňi aj vysoké výdavky na stravu, keďže jej zdravotný stav si vyžaduje vysokokalorickú stravu, bohatú na tuky, bielkoviny. Pokiaľ aj odporkyňa poberá príspevok od Úradu práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na diétne stravovanie vo výške 36,77 eura mesačne, tento len v nepatrnej časti pokrýva výdavky na stravu pre odporkyňu. Taktiež pokiaľ odporkyňa poberá príspevok na zabezpečenie výdavkov súvisiacich s prevádzkou osobného motorového vozidla vo výške 33,09 eura mesačne, uvedeným príspevkom sú výdavky na pohonné hmoty pokryté len čiastočne, keďže výdavky odporkyne na cestovné predstavujú mesačne 150 eur. Navrhovateľ v podanom návrhu ako na dôvod pre zníženie výživného poukazoval aj na skutočnosť, že odporkyňa si zarába prácou pre umeleckú agentúru a hraním s hudobnými zoskupeniami. Odporkyňa na súdnom pojednávaní potvrdila, že z učenia v základnej umeleckej škole by mala mať príjem 50 eur mesačne, poberá aj príležitostný príjem z koncertov vo výške približne 30 eur mesačne a za rok 2013 mala príjem za moderovanie a animátorské práce približne 1600 eur mesačne. Odporkyňa teda síce zarobí približne 210 eur mesačne, uvedené príjmy však v žiadnom prípade nepokrývajú všetky výdavky na jej výživu (v plnom rozsahu pokrývajú len výdavky na lieky). Jedná sa pritom o príjmy príležitostné, odporkyňa nie je schopná sama sa živiť, keďže dennou formou štúdia študuje na dvoch školách. Odporkyňi taktiež vznikajú výdavky na saxofónové plátky vo výške 20 eur mesačne, výdavky na údržbu saxofónu. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na to, že na odporkyňu v minulosti previedol byt, uvedená skutočnosť už bola vyhodnotená súdom v predchádzajúcom konaní o výživnom.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v konaní bola v plnom rozsahu úspešná odporkyňa, vzniklo jej právo na náhradu trov konania. Nakoľko odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.