

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21P/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203751  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714203751.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom JUDr. Dušanom Pagáčom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

M.-N. G., nar. XX.XX.XXXX

dieťa rodičov matky: S. M. G., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, N. a otca: U. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., V.-N.-N.. XX, J., maloletá bytom ako matka, v konaní o návrhu matky o vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2014 sa matka maloletej domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zveril maloleté dieťa M.-N. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otcovi určil vyživovaciu povinnosť voči maloletej vo výške 200 € mesačne a to vždy do 10-tého dňa v mesiaci k rukám matky, do času rozhodnutia o návrhu na rozvod manželstva.

Matka svoj návrh označila ako "návrh na nariadenie predbežného opatrenia". V návrhu uviedla, že s otcom maloletej uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Q. Ú. I. S.. Z manželstva sa narodila maloletá dcéra M.-N. G.. S manželom žili v spoločnej domácnosti v V., I. J. do roku 2008. U jej manžela sa postupne prejavila chorobná žiarlivosť, určoval jej s kým sa môže stretávať a kamarátiť. Po narodení dcéry sa ich problémy ešte viac prehĺbili a preto v roku 2008 odišla spolu s dcérou na Slovensko, kde žijú dodnes. Otec maloletej sa o svoju dcéru nezaujíma od roku 2009, nenavštevuje ju a žiadnym spôsobom sa nepodieľa na výchove a starostlivosti o ňu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti matka žiada súd, aby nariadil predbežné opatrenie, ktorým zverí maloletú to jej osobnej starostlivosti do času rozhodnutia súdu o návrhu na rozvod manželstva a určí otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 200 € mesačne, a to vždy do 10-tého dňa v mesiaci k rukám matky.

Matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na tunajšom súde dňa 10.03.2014. Konanie sa vedie pod sp.zn. 20P/55/2014 o podanom návrhu nebolo do dňa vydania tohto uznesenia rozhodnuté.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. ( ďalej len OSP ) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 9 o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa. Uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa ods. 2 rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30-tich dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 prvá veta O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) a g) rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2.

Súd posudzoval návrh matky podľa jeho obsahu a zistil, že matka požiadala o nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku o zverení dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) o určenie výživného v nevyhnutnej miere.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že inštitút predbežných opatrení umožňuje súdu rýchle a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný jeho okamžitý zásah a je odôvodnená potreba dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa. Súd bez vypočutia rodičov a po oboznámení sa so skutkovým stavom vyplývajúcim z podnetu matky dospel k záveru, že za danej situácie tak, ako vyplýva zo spisového materiálu, nie sú splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia o zverení dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov a o určení vyživovacej povinnosti druhému z rodičov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je totiž osvedčenie, že bez takejto dočasnej úpravy súdu sú právne pomery účastníkov ohrozené a že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy niektorému z účastníkov konania.

Ako vyplýva z návrhu matky, rodičia dieťaťa sú manželia, i keď už prebieha rozvodové konanie. Dieťa zatiaľ nebolo právoplatným rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti niektorého z rodičov. Dieťa však spolu s matkou žije už od roku 2008 na Slovensku a otec sa s dieťaťom nijakým spôsobom dlhodobo nekontaktuje. Z návrhu matky teda nevyplýva, že by život, zdravie alebo záujmy maloletého dieťaťa boli v súčasnej situácii ohrozené. Obaja rodičia zrejme rovnako rešpektujú skutočnosť, že o maloletú M.-N. sa trvale stará matka a dieťaťu nehrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Otec o dieťa neprejavuje záujem už od roku 2008, čo je viac ako 5 rokov. Tieto skutočnosti nepreukazujú naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa formou predbežného opatrenia bez riadneho dokazovania.

Z týchto dôvodov súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o úprave práv a povinností vo vzťahu k maloletej M. - N. G. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).