

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010080
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010080.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému M. Z., pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.04.2014 takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným M. Z. zo dňa 27.02.2014, sp. zn. 2Pv 475/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený

M. Z., nar. XX.XX.XXXX N. C., trvale bytom S., R..Č.. zdržujúci sa na adrese C., S. XXX,

je vinný, že

dňa 18.6.2013 v Borovciach, v Piešťanoch a na iných miestach si neoprávnene prisvojil finančnú hotovosť vo výške 3.000 eur, ktorú po predchádzajúcej ústnej dohode prevzal od B. S. M. XX.X.XXXX ako zálohu určenú na vykonanie rekonštrukcie strechy chalupy nachádzajúcej sa v obci Krajné jeho osobou, použil ju v rozpore s účelom zverenia pre vlastnú potrebu ako vklady pri hrách do výherných hracích automatov, dohodnuté práce nevykonal a peniaze do dnešného dňa nevrátil, čím manželom B. S. B. A. S., obaja trvale bytom Z., Š. XXX/XX spôsobil škodu v celkovej výške 3.000 eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu väčšiu,

t ý m s p á c h a l

- prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

rozhodol:

Podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona a za použitia § 39 odsek 2 písmeno d), § 39 odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá povinnosť nahradiť poškodenej B. S., H.. XX.X.XXXX N. R. a A.H. S., H.. XX.XX.XXXX N. S., obaja bytom Z., Š. XXX/XX škodu vo výške 3.000 eur.

odôvodnenie:

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 27.02.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným M. Z..

Obvinený M. Z. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinený M. Z. na návrh Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a povinnosť nahradiť poškodeným škodu vo výške 3.000,- Eur.

Okresná prokuratúra v Piešťanoch podala dňa 03.03.2014 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným M. Z..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/26/2014 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 23.04.2014 obvinený M. Z. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným M. Z. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 23.04.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).