

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202232
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714202232.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o mal. G., nar. M., bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov G., bytom D. XXX/XXX, právne zast. JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a G., bytom D. o návrhu otca na zmenu rozsahu styku s maloletým takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov tohto znenia:

Otec bude o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. G.- každý párný týždeň v roku tak, že si dieťa v piatok o 16,15 hod prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 17,30 hod dieťa matke pred jej bytom odovzdá,

- počas školských prázdnin toho ktorého roku tak, že dňa 15. 7. o 9,15 hod si dieťa prevezme pred bytom matky a dňa 21. 7. o 17,30 hod dieťa matke pred jej bytom odovzdá, dňa 15. 8. o 9,15 hod si dieťa prevezme pred bytom matky a dňa 21. 8. o 17,30 hod dieťa matke pred jej bytom odovzdá,

- každý rok dňa 25. 12. o 9,15 hod si dieťa prevezme pred bytom matky a dňa 26. 12. o 17,30 hod dieťa matke pred jej bytom odovzdá, dňa 30. 12. o 9,15 hod si dieťa prevezme pred bytom matky a dňa 1. 1. o 17,30 hod dieťa matke pred jej bytom odovzdá,

- počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku tak, že na veľkonočnú nedeľu si dieťa o 9,15 hod prevezme pred bytom matky a na veľkonočný pondelok o 17,30 hod dieťa matke pred jej bytom odovzdá,

- počas dvoch pracovných dní v nepárnom týždni toho ktorého roku v rozsahu podľa predchádzajúcej dohody rodičov.

Touto dohodu sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21. 11. 2013 č.k. 4P 64/2013-19.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal rozšírenia styku s mal. G. tvrdiac, že styk dieťaťom mu bol upravený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 21. novembra 2013 č.k. 4P 64/2013-19 pričom od uvedenej doby v rámci realizácie styku sa vzťah medzi ním a mal. G. upevnil, dieťa je schopné u neho tráviť aj dlhšiu dobu, vrátane noci počas víkendov ako aj počas hlavných školských prázdnin.

Na pojednávaní dňa 23. 4. 2014 došlo medzi rodičmi k uzavretiu dohody o rozsahu styku mal. G. s tým, že rodičia takto uzavretú dohodu navrhli súdu schváliť. K uzavretej dohode medzi rodičmi sa pripojil aj opatrovník dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením spisu tun. súdu sp. zn. 4P 64/2013.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ustanovenia § 26 Zák. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičovská dohoda tak, ako ju súdu navrhli schváliť rodičia mal. G.a, nie je v rozpore so zákonom a záujmom mal. dieťaťa, preto ju súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení schválil.

Účastníci sa na pojednávaní dňa 23. 4. 2014 zápisnične vzdali práva na podanie odvolania, preto súd v zmysle ust. § 157 ods. 3 O. s. p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Písomné vyhotovenie rozsudku podrobne neodôvodňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, má právo oprávnený domáhať sa zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.