

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010033
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010033.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 23.4.2014 v trestnej veci obžalovaného A. S. takto

rozhodol:

Obžalovaný A. S., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, bytom Z., M. M. XXX/XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody P.,

je vinný, že:

1. dňa 20.4.2013 v čase o 10,30 hod. v Z. na Ul. S. XX, v priestoroch predajne spoločnosti L., s.r.o., vošiel do predajne, následne do kancelárie, kde sa nachádzala na pracovnom stole dámska kabelka, z ktorej si vzal jednu dámsku peňaženku hnedej farby v hodnote 15,- eur s obsahom: občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca VŠZP, dve platobné karty VÚB, 8GB USB v hodnote 6,- eur, finančná hotovosť 50,- eur, 4 ks vstupeniek na koncert skupiny Chinaski spolu v hodnote 32,- eur 1 kus - všetko patriace poškodenej A. K., túto peňaženku si vložil za opasok nohavíc z prednej strany a zakryl ju bundou, ktorú mal na sebe oblečenú a vyšiel z kancelárie a z predajne preč, čím spôsobil poškodenej Ing. A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Z., K. XXX/X, škodu vo výške 103,- eur,

a to napriek tomu, že bol Obvodným úradom Prievidza v konaní sp. zn. ObÚ-PD-OVVS-2012/02879, rozhodnutím zo dňa 13.9.2012, právoplatným dňa 11.10.2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a bola mu zaň uložená pokuta 55,- eur, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2012,

a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/26/2011 zo dňa 25.7.2011, právoplatným dňa 25.7.2011, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu,

2. dňa 29.4.2013 v čase o 07,20 hod. v Z. na Ul. O. D., v priestoroch predajne potravín S., z predajnej plochy bez použitia násillia vložil do nohavíc za opasok z prednej strany, balenia žuvačiek, a to 30 ks AIRWAVES classic v hodnote 0,59 eur za balenie, 30 ks Orbit Jahoda v hodnote 0,49 eur za balenie, 30 ks Orbit Pepermint v hodnote 0,49 eur za balenie kus, a takto z predajne bez ich zaplattenia odišiel, čím spôsobil poškodenej X. K. S., IČO: XX XXX XXX, miesto podnikania Z., S. XX, celkom škodu vo výške 47,10 eur,

a to napriek tomu, že dňa 28.8.2012 bol Obvodným oddelením Policajného zboru Sládkovičovo postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a bola mu zaň uložená pokuta 30,- eur (číslo pokutového bloku AB916509), rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2012

a skutkov sa dopustil, hoci trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/26/2011 zo dňa 25.7.2011, právoplatným dňa 25.7.2011, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a :

v bode 1., 2.,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bode 1., 2.,

dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/73/2013 z 5.8.2013, právoplatný dňa 14.8.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenú Ing. A. K., nar. XX.X.XXXX v Handlovej, trvale bytom E. Z., K. XXX/X, škodu vo výške 103,- eur, X. K. - S., S. XX, Z., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 47,10 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú Ing. A. K., nar. XX.X.XXXX v Handlovej, trvale bytom E. Z., K. XXX/X, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného A. S. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok, ktorý mu kládla za vinu podaná obžaloba prokurátora a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím odňal dispozičné právo s vecou nakladať subjektu oprávnenému disponovať s vecou, a bol za obdobný čin

v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Štát má záujem na nedotknuteľnosti súkromného vlastníctva fyzických i právnických osôb. Zaručuje jeho nedotknuteľnosť. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd vypočul obžalovaného, ten sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu podaná obžaloba, plne priznal, urobil i vyhlásenie o uznaní viny, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval, ako vyhlásil, spôsobenú škodu chce uhradiť.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovaného, vyplýva z nich, že obžalovaný bol opakovane postihnutý v priestupkovom konaní - správa č.l. 68-69, vždy pre majetkové priestupky - priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona o priestupkoch, v mieste bydliska sú o obžalovanom známe len evidenčné údaje - správa č.l. 70. V posledných 10-tich rokoch pred spáchaním danej trestnej činnosti sa na neho hľadí, akoby bol 12-krát súdne trestaný - odpis registra trestov č.l. 67-68, trestné rozkazy č.l. 71-73, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/73/13 z 5.8.2013, právoplatným 14.8.2013, pre prečin podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, po spáchaní skutku, z ktorého je uznávaný vinným, bol ešte odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/85/13 z 21.8.2013, právoplatným 31.8.2013, pre prečin podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, vzhľadnuc jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, ale i jednej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - že už bol za trestný čin odsúdený, ale i existenciu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov, keďže odsudzoval súd obžalovaného za skutok, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil iný odsudzujúci rozsudok a v tej súvislosti i ukladanie trestu súhrnného v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona, za použitia zásad ukladania trestu úhrnného v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona a potom prevyšujúci pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, a preto použitie ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona pri ukladaní trestu, a v tej súvislosti príslušnej úpravy trestnej sadzby, pri zohľadnení pomerov páchatel'a, možnosť nápravy, doterajší spôsob jeho života, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, predovšetkým pri zohľadnení osoby obžalovaného, jeho doterajšieho spôsobu života, faktu, že ide o osobu, ktorá sa opakovane vo zvýšenej miere dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, na ktorú, dá sa povedať, že predchádzajúce uložené nepodmienečné tresty nespĺnili prevýchovný účel, neodradili ho od páchania ďalšej obdobnej majetkovej trestnej činnosti a potom súd dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného, morálne odsúdenie jeho konania, no predovšetkým na ochranu spoločnosti, dospejúc k záveru, že vzhľadom na osobu obvineného, doterajší spôsob života, povahu trestnej činnosti, nebude plniť účel trestu niektorý z alternatívnych trestov daných v Trestnom zákone, ale bude tento účel trestu plniť len trest odňatia slobody, a preto ako zákonný, primeraný súd vzhľadol trest odňatia slobody v prvej polovici upravenej trestnej sadzby - trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov nepodmienečne. V zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu, ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vyššie uvedený druh a výmera trestu mal súd za to, že bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Pretože súd ukladal trest súhrnný, v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/73/2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Poškodená Ing. A. K. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 168,50 eur, poškodený X. K. prostredníctvom splnomocnenca škodu vo výške 47,10 eur. Obžalovaný výšku škody ustálenú v skutkovej vete obžaloby nenamietal, súd poškodených vychádzajúc z výšky škody ustálenej v skutku rozsudku zaviazal obžalovaného k náhrade škody v prospech X. K. vo výške 47,10 eur, v prospech Ing. A. K. vo výške 103 eur, vo zvyšku uplatneného nároku na náhradu škody súd túto poškodenú odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.