

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/98/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611208824  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6611208824.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, M., občan SR zastúpený JUDr. Ladislavom Kováčom, advokátom, so sídlom Mateja Bela 2, Lučenec proti odporcovi Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO:35 709 332, zastúpený JUDr. Pavlom Horovčákom, advokátom, so sídlom Košice, Hroncova 3 v konaní o zaplatenie 13 277,56 eura takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 13 277,54 eura **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia právnomu zástupcovi odporcu v sume 4830,53 eura v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 13 277,56 eura ( 400 000,- Sk ) z toho titulu, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel poisťnú zmluvu s odporcom na investičné životné poistenie s názvom poisťka č.XXXXXXXXXXX s tarifou W., C.-K.. Súčasťou poisťnej zmluvy bola príloha k poisťke, investičný certifikát, všeobecné podmienky pre investičné životné poistenie, osobitné poisťné podmienky pre doplnkové poistenie závažných ochorení k investičnému životnému poisteniu.

V mesiaci júl 2007 bol navrhovateľ ošetrovaný u obvodného lekára na celkovú slabosť a následne v Nemocnici v A. bolo zistené ochorenie obličiek z dôvodu vírusovej infekcie. Ochorenie prešlo do chronického stavu. Od 15.07.2009 bol navrhovateľ práceneschopný. Od 15.07.2009 bol navrhovateľovi spätne priznaný invalidný dôchodok. Dňa 25.03.2010 bola navrhovateľovi vo Fakultnej nemocnici v T. T. vykonaná transplantácia obličky.

Dňa 13.08.2010 zaslal navrhovateľ odporcovi Generali poisťovňa a.s., výzvu na plnenie z poisťnej udalosti. Na uvedenú výzvu dostal ako odpoveď dva listy, listom zo dňa 29.11.2010 bolo oznámené, že nie je možné pristúpiť k likvidácii škodovej udalosti zo dňa 15.07.2009 vzhľadom k tomu, že poisťná zmluva mala zaniknúť ku dňu 01.04.2008 z dôvodu následného neplatenia poisťného. Listom dňa 28.12.2010 poisťovňa odporcovi oznámila, že dôvodom nemožnosti plnenia zo škodovej udalosti je skutočnosť, že v čase podpisovania poisťnej zmluvy údajne mal vedieť o ochorení a tým porušil zmluvné podmienky, čím podľa odporcu je zmluva od počiatku neplatná.

Navrhovateľ uviedol, že obidve skutočnosti, ktoré uvádza odporca nie sú pravdivé, nie sú podložené žiadnym dôkazom a sú neodôvodneným tvrdením odporcu z toho dôvodu, aby sa vyhol poisťnému plneniu.

Okresný súd v predmetnej veci rozhodol dňa 12.10.2012 s tým, že zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy. Voči rozsudku podal odporca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec a vrátil mu vec na ďalšie konanie uznesením č.k. 15Co/304/2012-196 zo dňa 10.10.2013 s tým, že poukázal na to, že poisťná zmluva zanikla zo zákona, preto nie je možné, aby

bola obnovená jej platnosť tzv. reaktiváciou. Ďalej poukázal na to, že je potrebné doplniť dokazovanie ohľadne sporných skutočností.

Právny zástupca odporcu žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol, vzhľadom k tomu, že poisťná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX zanikla v máji 2008. K zániku zmluvy došlo z dôvodu neplnenia poisťného zo strany navrhovateľa. Právny zástupca odporcu predložil súdu ako dôkaz výzvu na zaplatenie dlžného poisťného, ktorá bola adresovaná navrhovateľovi dňa 17.03.2008 a taktiež predložil fotokópiu doručanky k uvedenej výzve z ktorej vyplýva, že 01.04.2008 bolo doručenie vykázané.

Právny zástupca odporcu poukázal, že k zániku poistenia došlo v súlade so zákonným ustanovením § 801 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľovi bola poskytnutá dodatočná jednomesačná lehota na zaplatenie omeškaného poisťného, keďže k tomuto nedošlo v stanovenej lehote, poisťná zmluva zanikla v máji v roku 2008.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ výzvu na uhradenie omeškanej platby nedostal, z predloženej kópie doručanky nie je možné zistiť kedy odporca list prevzal, uviedol, že má vedomosť o tom, že zo strany navrhovateľa došlo k omeškaniu niektorých platieb poisťného, zameškané poisťné bolo však dodatočne zaplatené. Poukázal na to, že v samotnej poisťnej zmluve, ktorá bola uzavretá, sa neuvádza takýmto spôsobom ukončenie platnosti zmluvy. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že odporca ešte 2 roky a 11 mesiacov po termíne v ktorom podľa odporcu malo dôjsť k zániku poistenia, prijímal platby poisťného od navrhovateľa bez toho, aby ho akýmkoľvek spôsobom upozornil na to, že poistenie zaniklo. Dňom kedy nastala poisťná udalosť, poistený už neplatí poisťné a poisťiteľovi vzniká povinnosť vyplatiť poisťné plnenie. Poisťná udalosť nastala dňa 25.03.2010 kedy bola vykonaná transplantácia obličky tak, ako je to uvedené v žalobnom návrhu. Navrhovateľ sa teda aj v prípade keby bol obdržal v mesiaci apríl 2008 výzvu na úhradu nedoplatku, oprávnené domnieval, že poistenie naďalej trvá a podľa konania odporcu s prihliadnutím na ustanovenie § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenie § 35 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka poistenie vôbec nezaniklo. Odporca, pokiaľ sa domnieval, že došlo k zániku poisťnej zmluvy, nemal prijímať platby od navrhovateľa, mal ho upozorniť, že poistenie zaniklo. Odporca zaplatené poisťné vrátil navrhovateľovi až v mesiaci október 2011 teda v čase, keď bol už podaný žalobný návrh na súd a teda zo strany odporcu ide o účelové konanie z dôvodu vyhnúť sa poisťnému plneniu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, poisťnou zmluvou - poisťkou číslo XXXXXXXXXXXX, prílohou k poisťke číslo XXXXXXXXXXXX, investičným certifikátom, všeobecnými podmienkami pre investičné životné poistenie, osobitnými poisťnými podmienkami pre doplnkové poistenie závažných ochorení k investičnému životnému poisteniu, lekárskou správou pre Sociálnu poisťovňu, prepúšťacou správou z Fakultnej nemocnice z T. T., prepúšťacou správou z Nemocnice s poliklinikou v A., potvrdením o zaradení do dialyzačného programu, výzvou na plnenie poisťného plnenia, listom zo dňa 29.11.2010, odmietnutím plnenia zo dňa 28.12.2010, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 10C/16/2011, výzvou na zaplatenie dlžného poisťného zo dňa 17.03.2008, doručenkou k predmetnej výzve, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, písomným vyjadrením právneho zástupcu odporcu, výpisom z účtu Všeobecnej úverovej banky navrhovateľa, históriou transakcií, upomienkou za neuhradené poisťné zo dňa 18.02.2008, vylúchom navrhovateľa, vylúchom právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu, vylúchom svedkyne E. E., pracovníčky R. Ú. T., pobočka M., návrhom na uzavretie investičného životného poistenia, šekovou poukážkou na základe ktorej boli vrátené finančné prostriedky zo strany odporcu a to dňa 20. októbra 2008 na sumu 75,75 eura dňa 29.12.2008 v sume 79,67 eura, výpisom z účtu z R. Ú. T. I..J., pobočka M. zo dňa 18.10.2011. Na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Súd mal preukázané, že dňa XX.XX.XXXX bola podpísaná poisťná zmluva uzavretá na investičné životné poistenie na základe ktorej bola vydaná poisťka číslo XXXXXXXXXXXX, kde ako poisťovateľ vystupuje odporca Generali poisťovňa a.s. ako poisťník vystupuje O. M. a poistený taktiež O. M. - navrhovateľ v tomto konaní. Poisťná zmluva vstupuje do platnosti dňa 01.01.2007 o 00.00 hod a končí sa dňa 01.01.2022 o 00.00 hod alebo smrťou poistenej osoby. Celkové ročné poisťné predstavuje 14 400,-Sk spôsob platenia poisťného je mesačne, kde splátka poisťného predstavuje sumu 1 200,-Sk. K uvedenej poisťke je príloha, v ktorej sa uvádza poisťné plnenie, rozsah poisťného krytia, kde sa uvádza okrem iného doplnkové poistenie tarifa C.-K., v prípade závažného ochorenia alebo operácie od 01.01.2022 vyplatí poisťovňa 400 000,-Sk. K poisťnej zmluve - poisťke bol vystavený investičný

certifikát a taktiež neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy sú Všeobecné poisťné podmienky pre investičné životné poistenie a Osobitné poisťné podmienky pre doplnkové poistenie závažných ochorení k investičnému poisteniu. V poisťke sa uvádza, že poisťná zmluva sa riadi Všeobecnými poisťnými podmienkami pre investičné životné poistenie Osobitnými podmienkami pre doplnkové poistenie závažných ochorení k investičnému poisteniu a ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Z pripojenej dokumentácie Sociálnej poisťovne Lučenec z lekárskej správy zo zápisnice zo dňa 19.10.2009 súd zistil, že navrhovateľ bol invalidizovaný. Invalidita vznikla v dôsledku choroby, dátum vzniku invalidity 19.10.2009. Zo zdravotnej dokumentácie vystavenej Fakultnou nemocnicou s poliklinikou T. T. zo dňa 25.03.2010 súd zistil, že dňa 25.03.2010 bola vykonaná transplantácia obličky. Dňa 13.08.2010 zaslal právny zástupca navrhovateľa výzvu na plnenie z poisťnej udalosti. Odporca reagoval na túto výzvu listom zo dňa 29.11.2010, kde sa uvádza vec - škodová udalosť v ktorej oznamuje navrhovateľovi, že nie je možné pristúpiť k likvidácii škodovej udalosti, nakoľko poisťná zmluva zanikla ku dňu 01.04.2008 z dôvodu neplatenia následného poisťného.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10C/16/2011 bolo preukázané, že dňa 25.01.2011 bola podaná žaloba o poskytnutie plnenia poisťnej zmluvy. Uvedená žaloba bola odmietnutá uznesením zo dňa 25.02.2011. Navrhovateľ následne na to podal opakovanú žalobu na tunajší súd a to dňa 23.06.2011 v ktorej sa domáhal poskytnutia plnenia z poisťnej zmluvy.

Právny zástupca odporcu predložil súdu výzvu na zaplatenie dlžného poisťného zo dňa 17.03.2008 v sume 2 479,-Sk - dve mesačné splátky, ktorá bola adresovaná navrhovateľovi s tým, že v prípade ak dlžné poisťné neuhradí navrhovateľ do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka zanikne. Z priloženej doručky bolo zistené, že táto výzva bola doručená navrhovateľovi dňa 01.04.2008. Bolo preukázané, že navrhovateľ aj po tomto dátume poukazoval poisťné ďalšie obdobie a to za rok 2008, 2009, 2010 a v roku 2011 to bola posledná platba dňa 28.02.2011.

Právny zástupca odporcu predložil súdu doklady o tom, že v priebehu roka 2008 boli navrhovateľovi poukázané peniaze zo strany odporcu Generali Slovensko poisťovňa, a.s., a to šekovou poukázkou zo dňa 28. októbra 2008 v sume 2 282,-Sk ( 75,75 eura ) účel platby je uvedené číslo poisťky a ďalej dňa 29. decembra 2008 bola poukázaná šekovou poukázkou suma 2 400,-Sk ( 79,67 eura ) kde účel platby sa nachádza v poznámke - preplatok. Navrhovateľ túto skutočnosť nepoprel, mal za to, že išlo o preplatok na poisťnom.

Svedkyňa E. E. pracovníčka pobočky R. Ú. T. I.J., pobočka M. potvrdila tú skutočnosť, že s navrhovateľom v zastúpení odporcu vypracovala návrh na uzavretie investičného životného poistenia dňa 06.12.2006 na základe ktorého bola uzavretá poisťná zmluva a poisťka pod číslom XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.01.2007 o čom predložila aj doklad.

Na zastupovanie v predmetnej právnej veci bol splnomocnený odporcom právny zástupca JUDr. Pavel Horovčák, ktorý prevzal splnomocnenie dňa 04.10.2011. Z výpisu z účtu R. Ú. T., pobočka M., ktorý predložil navrhovateľ mal súd preukázané, že zo strany odporcu - Generali Slovensko poisťovňa, a.s., došlo dňa 18.10.2011 k poukázaniu sumy 756,77 eura na účet navrhovateľa, kde ako variabilný symbol je uvedené číslo XXXXXXXXXXXX - číslo predmetnej poisťky.

Podľa zákonného ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa zákonného ustanovenia § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Súd mal preukázané, že výzvu na zaplatenie sumy 2479,-Sk s upozornením o zániku poistenia prevzal navrhovateľ dňa 01.04.2008 o čom svedčí podpis na doručke. Z uvedeného vyplýva, že k zániku poisťnej zmluvy došlo dňa 02.05.2010 v zmysle citovaných zákonných ustanovení § 801 ods. 1, 2, 3 vzhľadom k tomu, že zo strany navrhovateľa nebolo zaplatené jednorazové dlžné poisťné v stanovenej lehote do troch mesiacov.

Navrhovateľ i naďalej po zániku poistenia zasielal odporcovi splátky poistného, posledná splátka bola zaslaná dňa 28.01.2011. Odporca naďalej prijímal poistné aj potom, ako došlo k zániku poistenia dňom 02.05.2008.

Pri posúdení zániku poistenia súd vychádzal zo zákonného ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že navrhovateľ zasielal poistné platby aj po tomto dátume, považoval súd za právne irelevantnú, vo vzťahu k posúdeniu podmienok zániku poistenia.

K poistnej udalosti zo strany navrhovateľa došlo dňa 25.03.2010 k Q. Z., ktorá bola realizovaná vo Fakultnej nemocnici v T. T.. Poistka, ktorá bola uzavretá pod č.XXXXXXXXXXX, príloha k tejto poisťke - doplnkové poistenie zahŕňa konkrétny prípad, ide tu o doplnkové poistenie v prípade závažného ochorenia alebo operácie. Odporca sa v takomto prípade zaviazal na vyplatenie sumy poistného v sume 400 000,-Sk - 13 277,56 eura. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že k poistnej udalosti došlo, avšak až po zániku poistenia.

Pri posúdení predmetnej právnej veci sa okresný súd riadil právnym názorom, ktorý vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici.

Súd mal preukázané, že zo strany navrhovateľa nebolo zasielané predpísané poistné vo výške sumy 1 200,-Sk v lehote splatnosti za mesiac január, február a marec 2008. Dňa 28.01.2008 bola zaplatená 12. posledná decembrová splátka za rok 2007 v sume 1200,-Sk. V roku 2008 predpis poistného v sume 1200,-Sk nebolo uhradené za mesiac január, február, marec, apríl v čase splatnosti. Z uvedeného dôvodu bola navrhovateľovi zo strany odporcu zaslaná dňa 17.03.2008 písomná výzva na zaplatenie dlžného poistného v zmysle ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka. V čase odosielania uvedenej výzvy navrhovateľ nemal zaplatené 3 mesačné splátky poistného za obdobie január, február, marec 2008. V uvedenej výzve bol súčasne navrhovateľ upozornený, že odporca poisťovňa Generali Slovensko poisťovňa, a.s., má v súlade s § 803 Občianskeho zákonníka nárok na dlžné poistné za dobu do zániku poistenia.

V zmysle ustanovenia § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka možno predísť zánikom poistenia, kedy zmluvné strany môžu uzatvoriť dohodu o predĺžení lehoty splatnosti poistného, avšak k tejto dohode musí dôjsť ešte pred zánikom tohto poistenia.

Súd mal preukázané, že v predmetnej veci nebola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá táto dohoda o predĺžení lehoty splatnosti poistného.

Predtým, ako došlo k zániku poistno-právneho vzťahu, v súlade s platnou právnou úpravou, zaslal odporca - poisťovateľ kvalifikovanú výzvu navrhovateľovi na zaplatenie dlžného poistného s upozornením, že ak nebude zaplatené dlžné poistné v lehote 1 mesiaca od doručenia, dôjde k zániku poistenia.

Súd mal preukázané, že výzva, ktorá bola zaslaná navrhovateľovi zo strany odporcu bola kvalifikovaná výzva na zaplatenie, obsahovala aj upozornenie, že poistenie zanikne ak nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia. Výzva bola doručená navrhovateľovi dňa 01.04.2008, k zániku poistenia došlo dňa 02.05.2008.

Podľa § 801 Občianskeho zákonníka zánik poistnej zmluvy pre nezaplatenie predstavuje špeciálny sankčný spôsob zániku poistno-právneho vzťahu.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistná zmluva zaniká v takomto prípade v dôsledku toho, že poistený nesplnil jednu zo svojich základných povinností a to povinnosť platiť poistné. Poistná zmluva zaniká v takomto prípade zo zákona.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa zákonného ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami §142 ods. 1 O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p.

Právny zástupca odporcu si vyčíslil trovy konania v celkovej sume 4 830,53 eura, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podanie odvolania vo výške 796,50 eura a trov právneho zastúpenia v celkovej sume 4 304,03 eura za 10 úkonov právnej služby: z toho 1. úkon príprava prevzatie zastúpenia 287,14 eura + 7,41 eura režijný paušál, 2. úkon účasť na pojednávaní dňa 14.10.2011 - 287,14 eura + 7,41 eura režijný paušál, náhrada cestovných výdavkov Košice - Lučenec a späť v celkovej sume 89,94 eura a náhrada za stratu času 5 začatých polhodín v celkovej sume 123,50 eura, 3. úkon písomné vyjadrenie zo dňa 25.11.2011 - 287,14 eura plus 7,41 eura režijný paušál, 4. úkon účasť na pojednávaní dňa 30.11.2011 - 284,14 eura plus 7,41 režijný paušál, náhrada cestovných výdavkov Košice - Lučenec a späť v sume 89,63 eura náhrada za stratu času - 5 začatých polhodín v sume 123,50 eura, 5. úkon účasť na pojednávaní dňa 21.02.2012 v sume 287,14 eura plus 7,63 eura režijný paušál, náhrada cestovných výdavkov cesta Košice - Lučenec a späť spolu 90,46 eura náhrada za stratu času 5 začatých polhodín 127,10 eura, 6. úkon pojednávanie zo dňa 14.08.2012 v sume po 287,14 eura k tomu 7,63 eura režijný paušál, náhrada cestovných výdavkov 91,60 eura, náhrada za stratu času 5 začatých polhodín v sume 127,10 eura, 7. úkon písomné vyjadrenie zo dňa 17.09.2012 v sume 287,14 eura plus 7,63 eura režijný paušál, 8. úkon písomné vyjadrenie zo dňa 10.10.2012 v sume 287,14 eura plus 7,63 eura režijný paušál, 9. úkon podanie odvolania dňa 31.10.2012 v sume 287,14 eura k tomu 7,63 eura režijný paušál, 10. úkon účasť na pojednávaní dňa 23.04.2014 v sume 287,14 eura plus 8,04 eura režijný paušál, náhrada cestovných výdavkov cesta Košice - Lučenec a späť v sume 89,97 eura, náhrada za stratu času 5 krát začatých polhodín v sume 134 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.