

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/256/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010792  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3811010792.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Kamily Topoľskej a Mgr. Miroslava Klamára, v trestnej veci obžalovaného Q. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 23.4.2014, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. Q., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom R. č.XX, toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody A. A. - K.,

u z n a n ý v i n n ý m

rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/256/2011 zo dňa 1.2.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/40/2012 zo dňa 3.5.2012,

zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona, v spojení s § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 127 odsek 1 Trestného zákona,

vo výroku o vine, ochrannom opatrení, právoplatným rozsudkom dňa 3.5.2012,

sa

o d s u d z u j e

Podľa § 200 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, prvá veta pred bodkočiarkou v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL.US 106/2011-85 zo dňa 28.11.2012, uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod č. 428/2012, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov, 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza 1T/3/2012 zo dňa 20.1.2012, právoplatný 1.2.2012, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po tom, čo bola uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2Nt/9/2013 zo dňa 12.3.2014, právoplatným dňa 12.3.2014, podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku povolená obnova konania v prospech odsúdeného Q. Q. (ďalej len obžalovaný) a zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/256/2011 zo dňa 1.2.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/40/2012 zo dňa 3.5.2012, právoplatným 3.5.2012, a to vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom, vypočul obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti priznal, jej spáchanie úprimne olutoval. Vypovedal, že on sa už i liečil, súhlasí i s odporúčanou jeho kastráciou.

Súd sa oboznámil so znaleckými posudkami č.l. 87-102, 123-124, 129-130, 106-120. Znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia skonštatovali, že osobnosť obžalovaného je nevyrovnaná, akcentovaná, s intelektom v pásme mentálnej subnormy s neurotickými mechanizmami, nízkou frustračnou toleranciou a labilnou emotivitou, rozpoznávacie schopnosti v čase skutku nemal zmenené ani znížené, boli plne zachované, ovládacie schopnosti boli nepodstatnou mierou znížené vplyvom požitého alkoholu, vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Nadmerný konzum alkoholu má u obžalovaného charakter závislosti, prejavujúci sa neschopnosťou dodržiavať zásady abstinencie v ambulantných podmienkach. Požívanie alkoholu v nadmernom množstve vplývalo na organizmus obžalovaného, viedlo to k jeho spustnutiu. Pobyť obžalovaného pre spoločnosť na slobode je nebezpečný. Obžalovaný sa podrobil i phalopletyzmografickému vyšetreniu, ktoré jednoznačne potvrdilo jeho homosexuálnu orientáciu s apetenciou širokého vekového spektra, nepresahujúceho vekovú hranicu efébov (16-17 rokov). Je homosexuálne orientovaný na chlapcov vo veku detí mladšieho školského veku. O dospelých mužov erotický záujem nemá. Homosexuálna orientácia na chlapcov je vrodená, ide o sexuálnu deviáciu s poruchou obsahu sexuálnych motivačných systémov. Táto sexuálna úchyľka ovplyvnila konanie obžalovaného podstatnou mierou, ovplyvnila podstatnou mierou ovládacie schopnosti, ovplyvnila konanie obžalovaného tempore criminis, rozpoznávacie schopnosti ovplyvnené neboli. Na svoju deviáciu nemá obžalovaný dostatočný náhľad, nenašiel doposiaľ iný spôsob sexuálneho uspokojenia.

Znalec z odboru psychológie v znaleckom posudku skonštatoval, že u obžalovaného bola zistená znížená úroveň intelektu do pásma subnormy, v povahových vlastnostiach možno vidieť snahu popierať emočné problémy a imponovať priaznivejším dojmom, dispozícia k agresívnym prejavom. V osobnostnom profile dominujú črty akcentovanej osobnosti s psychopatickými a asociálnymi črtami, znížená frustračná tolerancia, v emočnom profile osobnosti absentujú tzv. vyššie city a empatické schopnosti. Dominuje u neho dispozícia k agresívnym pohnútkam, významná potreba kontrolovať iných ľudí, čo pri zníženej vedomej kontrole môže spustiť asociálne správanie. Jeho osobnostný profil predstavuje súbor pomerne trvalých a zmene odolných črt a vlastností, dominantná egocentrická orientácia s ignorovaním potrieb iných ľudí a tiež jeho účelovo skreslené sebahodnotenie a absencia tzv. vyšších citov a absencia autenticky prežívaných pocitov viny. Komplexne to vytvára psychologický profil osobnosti, pri ktorom je jeho pozitívna resocializácia iba málo pravdepodobná.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného. Obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní - správa č.l. 243. V mieste bydliska sú o ňom známe negatívne poznatky - správa o povesti č.l. 242. Z odpisu registra trestov č.l. 251, 384, pripojených trestných spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/3/2012, sp. zn. 3T/30/2009, sp. zn. 2T/182/2005, sp. zn. 2T/206/90, 3T/204/12, vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, medzi iným i pre trestný čin pohlavného zneužívania podľa § 242 odsek 1 Trestného zákona (odsúdenie sp. zn. 1T/353/90), ale i pre trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona (odsúdenie sp. zn. 2T/182/05, trest odňatia slobody v trvaní 3 roky vykonal 26.4.2008). Naposledy bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/3/2012-196 zo dňa 13.1.2012, právoplatným 1.2.2012, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia

slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, zohľadniac poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - okolnosť, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti priznal a úprimne oľutoval, no i existenciu dvoch priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - okolnosť, že spáchal viac trestných činov a bol pred spáchaním trestnej činnosti už odsúdený. Prihliadnuc na oboznámené listinné dôkazy je nesporné, že obžalovaný spáchal opätovný zločin - poukazujúc na odsúdenia pre trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona - odsúdenie sp. zn. 2T/182/05 a tým i použitie i ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona pri ukladaní trestu a v tej súvislosti úprava trestnej sadzby za použitia tohto ustanovenia Trestného zákona, z ktorej súd pri ukladaní trestu vychádzal. Je nesporné, že súd odsudzoval páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin a súčasne i to, že odsudzoval páchatel'a za viac úmyselných trestných činov, z ktorých bol jeden zločinom, a teda ukladal obžalovanému trest súhrnný, za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona. Ďalej súd pri ukladaní trestu zohľadnil i osobu obvineného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona a v tej súvislosti zohľadnil i okolnosti, vyplývajúce z oboznámených znaleckých posudkov k jeho osobe, možnosti jeho resocializácie, nebezpečnosti jeho osoby pre spoločnosť ako i postoja k trestnej činnosti a dospel k záveru, že pre prevýchovu obžalovaného, morálne odsúdenie jeho konania, no predovšetkým na ochranu spoločnosti je primeraný a zákonný trest vo výmere 11 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne. I keď je pravdou, že na konanie obžalovaného mala vplyv jeho znalcami zistená sexuálna úchylka, obžalovaný o nej pre predchádzajúce i odsúdenia musel vedieť, podľa názoru súdu, táto úchylka neznižuje nebezpečnosť konania obžalovaného, práve naopak vedie súd k záveru o spoločenskej nebezpečnosti obžalovaného, pretože obeťami jeho konania sú maloleté bezbranné deti, neschopné sa útočníkovi adekvátne brániť a ubrániť. Ani obžalovaným vyslovený súhlas s doporučovanou liečbou - kastráciou nevedol súd k záveru o splnení podmienok pre mimoriadne zníženie trestu u obžalovaného, súd nemá záruku, že obžalovaný sa takejto liečbe skutočne dobrovoľne podrobí. Takýto trest súd hodnotil za primeraný, zákonný a spravodlivý z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.