

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/232/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312220279
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Morvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1312220279.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľky: T. Z., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, X., zast. Mgr. Viktor Karel, advokát, so sídlom Bajzova 6, Bratislava, proti odporcom: v 1. rade Y. P. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom L. P. XX, X., v 2. rade T. P., štátna občianka SR, bytom PG., v 3. rade T., štátna občianka SR, bytom L., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 232/2012-115 zo dňa 13.02.2014, prvý výrok v jeho výrokovej časti, tak, že správne má znieť:

Súd návrh voči odporkyni v 1. rade z a m i e t a.

V zostávajúcej časti z o s t á v a rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, podaným na tunajšom súde dňa 20.12.2012, sa navrhovateľka voči odporkyni v 1., 2. a 3. rade domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností špecifikovaných v návrhu.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14C 232/2012-115 zo dňa 13.02.2014, ktorým návrh voči odporkyni v 1. rade zamietol (1. výrok), konanie voči odporkyni v 2. a 3. rade zastavil (2. výrok) a odporkyniam v 1.-3. rade náhradu trov konania nepriznal (3. výrok).

V predmetnom rozsudku súd zistil, že v jeho písomnom vyhotovení došlo v jeho výrokovej časti k chybe v písaní, kde bolo v prvom výroku nesprávne uvedené, že návrh voči navrhovateľke v 1. rade zamieťa, pričom správne malo byť, že sa návrh voči odporkyni v 1. rade zamieťa.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 232/2012-115, zo dňa 13.02.2014, sa vyskytla chyba v jeho výrokovej časti, a keďže ide o chybu v písaní, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostal rozsudok nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.