

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/84/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3809010235  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3809010235.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Juraja Dírera a Jána Hurtiša, v trestnej veci obžalovaného H. R. na hlavnom pojednávaní dňa 23.4.2014 jednomyseľne takto

### r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : H. R., nar. X.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom P., S. XXXX/XX, toho času v Z. H., H. XXX,

u z n a n ý v i n n ý m

rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi 3T/84/2009 zo dňa 15.4.2009

zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 497/2008 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“), s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona,

čo do vo výroku o vine, právoplatným dňa 15.4.2009,

sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 497/2008 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“), § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - 1 ks detskej hračky - čierna pištoľ z umelej hmoty o dĺžke 23 cm s nadpisom GOLDEN Tiger s 1 ks zásobníka z umelej hmoty.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/101/2007, doručený obvinenému dňa 31.12.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.12.2008, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 23.4.2014 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o treste - sp. zn. 2Pv 166/14/3307, ktorú spísal v priebehu prerušenia hlavného pojednávania dňa 23.4.2014 s obžalovaným H. R. (ďalej len „obžalovaný“).

Konanie o dohode o treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3Nt/19/2013 zo dňa 17.2.2014, právoplatným 17.2.2014, bola v prospech obžalovaného povolená obnova konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/84/2009 a súčasne bol zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.4.2009, právoplatný dňa 15.4.2009, a to vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody 7 rokov a 10 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol zrušený i výrok o treste prepadnutia veci, uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku, ako aj výrok o zrušení skoršieho výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/101/2007, doručený obvinenému dňa 31.12.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.12.2008, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo 23.4.2014 a na ktorom súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o treste, predseda senátu zistil formou otázok od obžalovaného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Predseda senátu zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá.

Predseda senátu v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.