

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/294/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203948  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812203948.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 44 703 015, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti odporcovi: M. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R., C. X/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou B. Q., tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpeného HKP Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 3.751,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 357,91 eur na účet právneho zástupcu HKP Legal, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3.751,24 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1.549,31 eur od 27.10.2010 do 4.2.2011 a zo sumy 1.519,31 eur od 5.2.2011 do zaplatenia a nároku na náhradu trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 19.5.2006 s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava zmluvu, ktorej súčasťou boli aj ostatné prílohy. Na základe zmluvy bol odporcovi poskytnutý úverový kartový rámec 1.327,76 eur a bola mu vydaná platobná karta. Ďalej boli v zmluve dohodnuté ďalšie platobné podmienky, výška kartového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť kartového rámca a iné platobné podmienky. Odporca mal splácať úver vo výške a spôsobom určeným v zmluve v rozsahu minimálnej splátky. Odporca využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie úveru nedodrжал a dostal sa so splácaním úveru do omeškania. Slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka vo výške 3.781,24 eur a táto pozostávala z istiny úveru po splatnosti 1.549,31 eur, zmluvného úroku 1.251,52 eur a úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania so splácaním záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 26.10. 2008 v sume 980,41 eur. Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila dňa 21.10.2010 so spoločnosťou Havel, Holásek & Partners zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj predmetná pohľadávka pod č. 490. Následne táto spoločnosť postúpila pohľadávku na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.12.2010 s účinnosťou od tohto dátumu. Na navrhovateľa prešla pohľadávka spolu so všetkými právami s ňou spojenými. Odporca uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 30,- eur dňa 4.2.2011, zvyšnú časť dlhu nezaplatil, preto uplatňuje navrhovateľ aj úrok z omeškania vo výške podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súd v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz sp. zn. 8Ro/74/2012 - 32 zo dňa 4.7.2012, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť. Súdu sa v konaní nepodaril zistiť súčasný pobyt odporcu, preto mu uznesením zo dňa 30.10.2013 č.k. 5C/294/2012-120 bol ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovník odporcu písomným podaním zo dňa 9.4.2014 vzniesol voči nároku navrhovateľa námietku premlčania.

Dňa 15.8.2012 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom v Bratislave, ktorému bol zo strany súdu doručený návrh na začatie konania. Následne dňa 1.10.2012 oznámil vstup do konania aj ďalší vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove. Po doručení návrhu a oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, tento vedľajší účastník oznámil, že z konania vystupuje. Na základe námietky navrhovateľa voči vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu najvyšší súd uznesením zo dňa 10.4.2013 č.k. 5C/294/2012-91 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.1.2014 č.k. 4Co/88/2014-126 rozhodol o pripustení vstupu Spotrebiteľského združenia OSA do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení z 22.4.2014 uviedol, že v danej veci sa jedná o spotrebiteľský vzťah a zmluva, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoje nároky, obsahuje neprijateľné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Poukázal na to, že obsah zmluvy pred jej uzavretím odporca nemal možnosť reálne ovplyvniť, pretože ide o formulárovú zmluvu vopred pripravenú právnym predchodcom navrhovateľa. Vo vyjadrení uviedol, že všeobecné obchodné podmienky, ktoré umožňujú veriteľovi alebo jeho právnomu nástupcovi určiť si dátum splatnosti úveru na ktorýkoľvek deň po tom, ako nastanú zmluvné podmienky pre takýto úkon, je zjavne nevyvážená zmluvná podmienka. Dĺžnik je v takom prípade vystavený zbytočnému zvyšovaniu dlhu ďalším poplatkom za vedenie účtu, ktorý neplní svoj účel, rastu úrokov ako aj oddialenia premlčacej lehoty uplatniteľnej na pohľadávku. Takúto zmluvnú podmienku považuje za hrubo nevyváženú v prospech dodávateľa a teda neprijateľnú v zmysle § 53 ods. 1 s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Toto zmluvné ustanovenie teda považuje za absolútne neplatné. Okrem toho vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania voči nárokom uplatňovaným voči odporcovi, návrh navrhol v celom rozsahu zamietnuť a súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Navrhovateľ bol na pojednávanie riadne predvolaný, svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Taktiež sa nedostavili opatrovníčka odporcu a vedľajší účastník na strane odporcu, ktorí svoju neúčast' písomne ospravedlnili. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov konania a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu výpisu z obchodného registra na navrhovateľa, Zmluvy o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 19.5.2006, dodatku č. 1 k zmluve, všeobecných obchodných podmienok SLSP a.s., výpisu z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s., oznámenia o postúpení pohľadávky z 12.11.2010 a z 3.1.2011, písomných vyjadrení vedľajšieho účastníka, opatrovníčky odporcu a navrhovateľa, prehľadu transakcii na úvere, oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s., ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 19.5.2006 bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a odporcom zmluva o vydaní a používaní platobnej karty, v ktorej boli bližšie upravené podmienky používania platobnej karty. Limit platobnej karty bol dojednaný v sume 40.000,- Sk. Predmetná platobná karta bola vydaná k č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 22.5.2006 potvrdil odporca prevzatie platobnej karty s platnosťou do 31.5.2007 spolu s PIN číslom.

Dňa 19.5.2006 bol uzavretý medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a odporcom Dodatok č. 1 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, v zmysle ktorého bola dojednaná výška kartového rámca 40.000,- Sk, úroková sadzba premenlivá, 17% p.a., splatnosť úrokov mesačne k poslednému dňu v mesiaci, konečná splatnosť kartového rámca posledný deň platnosti platobnej karty. Úrokové sadzby a termín splatnosti úrokov sú platné v deň uzatvorenia tejto zmluvy. Kartový rámec mal odporca čerpať platobnou kartou alebo výberom hotovosti. Držiteľ karty je povinný pravidelne mesačne, vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné

prostriedky vo výške najmenej 5% z kartového rámca, t.j. 2.000,- Sk, a to až do splatenia pohľadávky. Zmluva sa uzatvorila na dobu určitú, a to na 1 rok odo dňa jej podpísania zmluvnými stranami, doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, maximálne do dosiahnutia 65. roku veku držiteľa karty. Dodatok ďalej upravuje iné práva a povinnosti zmluvných strán.

Z prehľadu transakcií na úvere /č.l. 133-140 spisu/ vyplývajú jednotlivé bankové operácie s uvedením názvu operácie, dátumu transakcie a peňažnej čiastky jednotlivých operácií a zostatku na účte.

Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2010 oznamovala Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi postúpenie pohľadávky voči nemu na Havel & Holásek s.r.o Bratislava a následne oznámením o postúpení pohľadávok z 3.1.2011 oznamovala táto spoločnosť postúpenie pohľadávky na navrhovateľa.

Z vyjadrenia navrhovateľa doručeného súdu dňa 7.3.2014 vyplýva, že odporca celkovo vyčerpal sumu 1.360,95 eur, a to výbermi kartou ako aj platbou kartou. Celkovo navrhovateľovi (jeho právnomu predchodcovi) uhradil sumu 239,- eur a táto suma bola vcelku započítaná na istinu úveru. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3.751,24 eur a táto suma pozostáva z istiny 1.549,31 eur (kapitalizovaná istina, ktorej súčasťou sú splatné úroky a poplatky), úrokov v sume 1.251,52 eur (úroky z istiny úveru počítané do dátumu postúpenia pohľadávky, t.j. do 21.10.2010) a úrokov z omeškania v sume 980,41 eur (úroky z omeškania počítané do dátumu postúpenia pohľadávky, t.j. do 21.10.2010) a zároveň si uplatnil aj nárok na 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.549,31 eur od 27.10.2010 do 4.2.2011 (t.j. do dňa úhrady sumy 30,- eur zo strany odporcu) a zo sumy 1.519,31 eur od 5.2.2011 do zaplatenia. Z oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 27.3.2014 bolo zistené, že k ukončeniu úverového rámca aktívnej KTK zmluvy č. 0372666452 zo dňa 19.5.2006 došlo dňa 31.5.2007 a k tomuto dňu skončila aj platnosť platobnej karty vydanéj odporcovi. Aj z prehľadu transakcií na úverovom účte vyplýva, že po tomto dátume už nedošlo k žiadnemu čerpaniu peňažných prostriedkov odporcom, o čom svedčí aj prehľad výberov odporcom uvedeným zo strany navrhovateľa v jeho vyjadrení na čl. 130 spisu. Následne boli na účte zaúčtované rôzne iné bankové operácie ako poplatky za správu úveru, kartového účtu, pripísanie úrokov a podobne.

Podľa čl. V. bod 6 Dodatku č. 1 k zmluve o vydaní a používaní platobnej karty sa zmluvné strany dohodli, že platnosť platobnej karty vydanéj na základe tejto zmluvy končí uplynutím posledného dňa mesiaca uvedeného na platobnej karte. Držiteľ karty sa zaväzuje najneskôr v deň zániku platnosti platobnej karty podľa predchádzajúcej vety splatiť banke pohľadávku v celej výške.

V konaní opatrovníčka odporcu ako aj vedľajší účastník na strane odporcu vzniesli voči nároku navrhovateľa námietku premlčania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh navrhovateľa s prihladnutím na vznesenú námietku premlčania za nedôvodný, a preto ho v celosti zamietol. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o úvere, pretože na základe požiadania odporcu mu veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava poskytol peňažné prostriedky na kartovom účte, ktoré čerpal prostredníctvom platobnej karty s názvom SPORO nákup karta, pričom kartovým účtom je účet, ku ktorému je vydaná platobná karta a ku ktorému je dohodnutý aj úverový rámec. Kartový rámec predstavoval sumu 40.000,- Sk a išlo o maximálnu výšku peňažných prostriedkov poskytnutých bankou odporcovi, do výšky ktorej bol oprávnený vykonávať operácie prostredníctvom platobnej karty. Závazkovoprávny vzťah v zmysle čl. IV bod 4 Dodatku č. 1 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, ktorý vznikol v súvislosti s čerpaním a splácaním kartového rámca, sa spravuje VOP, bod 7 s názvom Úvery, podľa ktorého sa tento vzťah považuje za zmluvu o úvere. Na daný vzťah nedopadá právna úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, pretože zákon v zmysle § 1 ods. 3 sa na daný typ zmluvy nevzťahoval. Svojou povahou mohlo ísť o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. V konaní nebolo sporné, že odporca na základe poskytnutého úverového rámca prostredníctvom platobnej karty čerpal

peňažné prostriedky formou výberu kartou, pričom za obdobie od vzniku zmluvy 19.5.2006 čerpal priebežne finančné prostriedky, naposledy došlo z jeho strany k výberu dňa 7.8.2006. Podľa údajov v prehľade o transakciách úveru vyplýva, že dňa 10.5.2007 došlo k ukončeniu aktívnej KTK zmluvy a podľa potvrdenia právneho predchodcu navrhovateľa došlo k ukončeniu úverového rámca aktívnej KTK zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dňa 31.5.2007 a v tento deň zároveň došlo aj ku skončeniu platnosti platobnej karty vydananej odporcovi na základe vyššieuvedenej zmluvy. V súlade s čl. V bod 6 Dodatku č. 1 k zmluve sa odporca zaviazal najneskôr v deň zániku platnosti platobnej karty splatiť pohľadávku v celej výške. Z uvedeného vyplýva, že splatnosť dlžnej sumy nastala k 31.5.2007 a od tejto doby začala plynúť premlčacia doba. S prihliadnutím na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a premlčanie je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, uplynula trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka 31.5.2010. Opatrovníčka odporcu a vedľajší účastník účinne vzniesli námietku premlčania, keďže návrh bol podaný až 2.3.2012, preto súd návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol úspešný odporca a vedľajší účastník na strane odporcu. Odporcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 357,91 eur (2 úkony právnej pomoci po 141,09 eur - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 22.4.2014, 2 x paušál po 8,04 eur, DPH20% zo sumy 298,26 eur ..... 59,65 eur) Ide o trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 3.751,24 eur podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vedľajší účastník pri vyčíslení svojho nároku na náhradu trov konania vychádzal z hodnoty sporu 4.552,46 eur, pričom okrem istiny 3.751,24 eur si započítal aj úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 1.549,31 eur od 1.7.2008 (navrhovateľ si pritom úrok z omeškania voči odporcovi uplatňoval od 27.10.2010) do 4.2.2011, čo je 362,16 eur a zo sumy 1.519,31 od 5.2.2011 do 22.4.2014 v sume 439,06 eur. Podľa §10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku. Keďže v tomto ustanovení nie je uvedené, že za cenu pohľadávky sa považuje aj hodnota pohľadávky s „príslušenstvom, nemožno zahrnúť príslušenstvo pohľadávky do jej hodnoty pre účely stanovenia základnej sadzby tarifnej odmeny. Záver o tom, že príslušenstvo pohľadávky možno zahrnúť do hodnoty pohľadávky nevyplýva ani z logického a jazykového výkladu tohto ustanovenia (viď aj napr. uznesenie Krajského súdu Prešov č.k. 18Co/63/2012). Pri začatí poskytovania právnej služby hodnota pohľadávky bola 3.751,24 eur, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby potom je 141,09 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.