

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010127
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010127.1

Rozhodnutie

Obvinený

A. F., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom K., Š. T. Č.. XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

r o z h o d o l :

1/ v presne nezistenom dni mesiaca september 2013 v čase približne o 23:00 hod. vo K. na ulici A. Č.. XXX/XX po jeho predchádzajúcom rozhodnutí, že nájde veci, ktoré by mohol zobrať a následne predať, aby tak získal pre seba a svoje potreby vopred nelimitovanú finančnú hotovosť, vošiel nedovolené cez neuzamknutú bránu na dvor tam postaveného obývaného rodinného domu, dvor spolu s hospodárskymi stavbami, ktoré tam stoja, začal hneď prehľadávať, počas čoho tam našiel iba voľne stojaci bicykel presne nezistenej značky, čierno zlatej farby, po čom z obavy, aby tam nebol pristihnutý, pretože podľa jeho presvedčenia sa na tomto dvore zdržiaval už neprimerane dlho, sa rozhodol skončiť prehľadávanie týchto miest a bez toho, aby vyhladal a zmocnil sa aj iných, podľa jeho zámeru hľadaných vecí, zobral len uvedený bicykel, na ktorom odtiaľ odišiel, čím jeho majiteľke D. G. spôsobil škodu vo výške 230,- Eur,

2/ v presne nezistenom dni v druhej polovici mesiaca november 2013, v čase medzi 23:00 hod. až 24:00 hod. vo K., na ulici A. Č.. XXX/XX, po jeho predchádzajúcom rozhodnutí, že nájde veci, ktoré by mohol zobrať a následne predať, aby tak získal pre seba a svoje potreby vopred nelimitovanú finančnú hotovosť, vošiel nedovolené cez neuzamknutú bránu na dvor tam postaveného obývaného rodinného domu, odtiaľ cez neuzamknuté dvere vošiel do presklenej prístavby domu, z ktorej cez neuzamknuté dvere prešiel priamo do vnútra domu, tam začal prehľadávať jeho interiér, pričom z peňaženky, ktorú tam našiel, vybral a k sebe uschoval hotovosť vo výške najmenej 30,- Eur, následne prešiel na poschodie domu, kde zo steny zvesil 1 ks polovnej trofeje jelenieho parožia s časťou lebky pripevnených k drevenej vyrezávanej podložke, každý paroh dlhý asi 50 cm so štyrmi výsadami, po čom zišiel z poschodia dolu, odkiaľ po neúspešnom prehľadávaní a nenájdení žiadnych iných, podľa jeho zámeru hľadaných vecí vyšiel z domu na dvor, kde našiel voľne stojaci bicykel zn. Liberta ružovej farby, na ktorom potom spolu s trofejou a uvedenou finančnou hotovosťou odišiel, čím majiteľke D. G. odcudzením uvedeného bicykla, trofeje a finančnej hotovosti spôsobil škodu vo výške najmenej 310,- Eur,

3/ v čase medzi 23:00 hod. až 24:00 hod v presne nezistenom dni v druhej polovici mesiaca december 2013 najneskôr však dňa 24.12.2013 vo K., na ulici A. Č.. XXX/XX, po jeho predchádzajúcom rozhodnutí, že nájde veci, ktoré by mohol zobrať a následne predať, aby tak získal pre seba a svoje potreby vopred nelimitovanú finančnú hotovosť, zasunutím ruky do otvoru v bráne dvora dočiahol z jej vnútornej strany v zámku zasunutý kľúč, ktorým túto bránu odomkol, po jej otvorení nedovolené vošiel na dvor tam postaveného obývaného rodinného domu, odtiaľ cez neuzamknuté dvere vošiel do presklenej prístavby domu, z tejto cez neuzamknuté dvere prešiel priamo do vnútra domu, kde pri jeho prehľadávaní našiel skrutkovač, ktorým na poschodí domu v miestnosti izby demontoval zo steny tam upevnenú napodobeninu historickej dlhej strelnej zbrane, s ktorou zišiel do spodnej časti domu, tam z peňaženky, ktorú tam našiel, vybral a k sebe uschoval hotovosť vo výške najmenej 20,- Eur, následne pomocou skrutkovača demontoval časť kovovej závery dverí miestnosti komory, čím znefunkčnil ich uzamknutie visiacim zámkom, následne tieto dvere otvoril, vošiel do vnútra komory a tam po nájdení 2 ks vysmázaním upraveného mäsa toto hneď aj zjedol, po čom z domu odišiel, čím majiteľke D. G. odcudzením uvedenej napodobeniny historickej dlhej strelnej zbrane a finančnej hotovosti spôsobil škodu vo výške najmenej 148,60 Eur,

4/ v čase medzi 20:00 hod. až 21:00 hod. dňa 30.12.2013 vo K., na ulici A. Č.. XXX/XX, po jeho predchádzajúcom rozhodnutí, že nájde veci, ktoré by mohol zobrať a následne predať, aby tak získal pre seba a svoje potreby vopred nelimitovanú finančnú hotovosť, nedovolené preliezol 170 cm vysoké oplotenie dvora tam postaveného obývaného rodinného domu, následne prešiel po dvore k uzamknutým dverám presklenej prístavby domu, na ktorých presne neustáleným predmetom, ktorý vyhľadal vo vedľajšom priestore voľne prístupnej garáže, rozbil sklenenú výplň s rozmermi 30 cm x 30 cm, pričom skôr, ako stihol cez tento otvor tieto dvere otvoriť, zaregistroval pohyb osôb smerom k nemu, z dôvodu čoho sa dal na útek bez toho, aby stihol čo i len začať hľadať podľa jeho zámeru chcené veci, čím majiteľke D.E. G., poškodením uvedenej sklenenej výplne spôsobil škodu vo výške najmenej 10,- Eur,

5/ v čase od 23:00 hod. dňa 15.11.2013 až najneskôr do 09:00 hod. dňa 16.11.2013 vo K. na ulici I. Č.. XXX/XX, po jeho predchádzajúcom rozhodnutí, že nájde veci, ktoré by mohol zobrať a následne predať, aby tak získal pre seba a svoje potreby vopred nelimitovanú finančnú hotovosť, preliezol nedovolené približne 170 cm vysoké oplotenie dvora tam stojaceho obývaného rodinného domu, prešiel k tomuto domu, na ktorom presne neustáleným predmetom rozbil sklenené výplne na dvoch, za sebou sa nachádzajúcich ľavých dielov dvojkrídlových okien, každá z rozmermi 100 cm x 100 cm, následne cez takto vzniknutý otvor použitím kľučiek oboch týchto dielov okna tieto otvoril a vliezol do vnútra tohto domu, tam začal prehľadávať jeho interiér, pričom z dôvodu tmy, v ktorej tam bez osvetlenia dobre nevidel, sa rozhodol prehľadávanie interiéru tohto domu skončiť a bez toho, aby vyhľadal a zmocnil sa podľa jeho zámeru hľadaných vecí, sa rozhodol z domu odísť, čím jeho majiteľovi O. G., spôsobil škodu iba rozbitím uvedených sklenených výplní a to vo výške 26,- Eur,

t e d a :

v bode 1/

- dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak škodu malú,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného

v bode 4/ a v bode 5/

- dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 4/ a v bode 5/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

v bodoch 1/ až 5/

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 353 ods. 2 Trestného poriadku k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd mu ukladá i ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa **z r u š u j e** trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/9/2014 zo dňa 21.02.2014, právoplatný 04.03.2014 u obvineného A. F. čo do výroku o treste. Zrušujú sa aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného uhradiť poškodenému O. G.E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., A.. W.. I. Č.. XXX/XX škodu v sume 20,- Eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátora na hlavnom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné aj vykonateľným, ak: a/ odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b/ odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c/ sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.