

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010125  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413010125.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti odsúdenému Q. A., pre zločin lúpeže podľa 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného Q. A. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 03. 04. 2014, sp. zn. 3Nt/9/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 23. apríla 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v časti týkajúcej sa výroku pod bodom 3/.

Podľa § 194 odsek 1 a § 403 Trestného poriadku, súd obžalovaného Q. A., narodeného XX. XX. XXXX v N., bytom K. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, n e b e r i e do väzby, pretože u neho nie sú dané dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného poriadku

a súčasne

obžalovaného Q. A., narodeného XX. XX. XXXX v N., bytom K. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

p r e p ú š ť a z výkonu úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody

uloženého mu v bode I/ rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 22. 10. 2009, sp. zn. 1T/43/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. 02. 2010, sp. zn. 5To/68/2009, 31. 01. 2008, sp. zn. 1T/88/2007, vo výmere 10 (desať) rokov a 5 (päť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len súd I. stupňa) v bode 1/ podľa § 394 ods. 1 Tr. por. s poukazom na nález Ústavného súdu SR čl. PL US 106/2011 z 28. 11. 2012 a s poukazom na § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. povolil obnovu konania v trestnej veci odsúdeného Q. A., ktorého trestná vec sa skončila rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 22. 10. 2009, sp. zn. 1T/43/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. 02. 2010, sp. zn. 5To/68/2009.

V bode 2/ podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 22. 10. 2009, sp. zn. 1T/43/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. 02. 2010, sp. zn. 5To/68/2009, ktorým bol odsúdenému uložený v bode I. podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. k/ Tr. zák. a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2 a § 42 os. 1 Tr. zák. a podľa

zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zák., úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 5 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. boli zrušené výroky o treste, a to trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky z 23. 03. 2005, sp. zn. 1T/44/2005, ktorý bol odsúdenému doručený 01. 04. 2005 a právoplatnosť nadobudol 12. 04. 2005, ako aj trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky z 11. 06. 2007, sp. zn. 2T/91/2007, ktorý bol odsúdenému doručený 12. 12. 2007 a právoplatnosť nadobudol 21. 12. 2007, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V bode 3/ súd I. stupňa podľa § 403 Tr. por. obžalovaného nevzal do väzby ani z jedného z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. a neprial písomný sľub podaný odsúdeným a súčasne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 5 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/43/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. 02. 2010, sp. zn. 5To/68/2009 v bode I., do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/43/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. 02. 2010, sp. zn. 5To/68/2010, v bode II.

V odôvodnení tohto uznesenia súd I. stupňa poukázal na odsúdenie obžalovaného Q. A. (ďalej len „odsúdený“) rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 22. 10. 2009, sp. zn. 1T/43/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. 02. 2010, sp. zn. 5To/68/2009, v bode I. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 188 ods. 1 Tr. zák., v bode II. pre pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., za trestné činy v bode I. uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 5 mesiacov, za trestný čin v bode II. samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, na ktorých výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň poukázal na návrh obžalovaného na povolenie obnovy konania v uvedenej veci v časti týkajúcej sa uloženého úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody pod bodom I. vo výmere 10 rokov a 5 mesiacov, s použitím asperačnej zásady, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. 11. 2012, uverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 428/2012 dňa 21. 12. 2012, ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého postupoval pri povolení obnovy konania v časti týkajúcej sa bodu I. už spomínaného rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd I. stupňa preukázať, že v bode II. tohto rozsudku bol obžalovaný uznaný vinným z pokusu zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený podľa § 222 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. samostatný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Pri ukladaní tohto trestu nebola aplikovaná asperačná zásada, preto ponechal tento výrok bez zmeny.

Pokiaľ ide o sťažnosťou napadnutý výrok pod bodom 3/, súd I. stupňa poukázal na doposiaľ vykonanú časť trestu odňatia slobody a podľa § 403 Tr. por. rozhodol o nevzatí obžalovaného do väzby, pretože nezistil jej dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.. Súčasne rozhodol, že obžalovaný nastúpi výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože výkon trestu má prednosť pred väzbou odsúdeného.

Proti tomuto uzneseniu, v časti týkajúcej sa bodu 3/, podal sťažnosť obžalovaný, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí.

V jej písomných dôvodoch, prostredníctvom obhajcu uviedol, že podanú sťažnosť berie späť v časti týkajúcej sa jeho nevzatia do väzby, neprijatia písomného sľubu a prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere 10 rokov a 5 mesiacov. Trval na sťažnosti v tomto bode, v časti týkajúcej sa rozhodnutia o dodaní do výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne, uloženého mu v bode II rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 22. 10. 2009, sp. zn. 1T/43/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. 02. 2010, sp. zn. 5To/68/2009. Vyslovil názor, že tento trest už vykonal, nie je správny názor súdu I. stupňa, že najskôr vykonával trest odňatia slobody v dlhšej výmere, t.j. 10 rokov a 5 mesiacov.

Navrhol, aby nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v časti týkajúcej sa výroku pod bodom 3/ a prepustil ho z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu

rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 22. 10. 2009, sp. zn. 1T/43/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. 02. 2010, sp. zn. 5To/68/2009, vo výmere 3 roky nepodmienečne.

V písomných dôvodoch sťažnosti, ktoré podal sám obžalovaný, vyslovil názor, že súd I. stupňa mal správne zrušiť celý rozsudok, keďže ním dostal dva tresty naraz, tieto by mal aj naraz vykonať. Poukázal na svoje hodnotenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, doteraz vykonanú časť trestu, spolu s väzbou. Záverom uviedol, že sa bude dostavovať na každé pojednávanie, dodží všetky obmedzenia. Keď nastúpil výkon trestu, jeho dcéra mala dva roky, teraz má 8 rokov, za túto dobu sa zmenil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenej osoby-obžalovaného, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku pod bodom 3/ napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že nadriadený súd v prejednávanej veci už konal, keď na podklade sťažnosti obžalovaného podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil uznesenie súdu I. stupňa zo 14. 11. 2013, sp. zn. 3Nt/9/2013, ktorým zamietol návrh obžalovaného na povolenie obnovy konania a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Zároveň mu nariadil, aby určil termín verejného zasadnutia, predvolal naň odsúdeného a rozhodol v merite veci, o návrhu odsúdeného na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody a tiež o väzbe.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 22. 10. 2009, sp. zn. 1T/43/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. 02. 2010, sp. zn. 5To/68/2009, v bode 1/ pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., v bode 2/ pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 188 ods. 1 Tr. zák., v bode 3/ pre pokus zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák..

Za zločiny lúpeže v bodoch 1/ a 2/ mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody, za použitia § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. (asperačnej zásady) vo výmere 10 rokov a 5 mesiacov (bod I. rozsudku). Zároveň boli zrušené výroky o trestoch v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky z 01. 04. 2005, sp. zn. 1T/44/2005 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky z 12. 12. 2007, sp. zn. 2T/91/2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za pokus zločinu úverového podvodu bol odsúdenému uložený samostatný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne.

Na výkon oboch trestov bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (bod II. rozsudku).

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por., ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

V zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012, v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákona v znení neskorších predpisov slová v texte za

bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto uloženej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods.2 slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto uloženej trestnej sadzby odňatia slobody“ zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákona v znení neskorších predpisov dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stráca účinnosť. Ak Národná rada Slovenskej republiky neuvedie toto ustanovenie zákona do súladu s Ústavou Slovenskej republiky, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky platnosť.

Podľa § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku“.

Pokiaľ ide o sťažnosťou napadnutú časť uznesenia pod bodom 3/, nadriadený súd dospel k záveru, že súd I. stupňa správne rozhodol o väzbe podľa § 403 Tr. por., po povolení obnovy konania v časti týkajúcej sa úhrnného a súhrnného trestu pod bodom I. rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 22. 10. 2009, sp. zn. 1T/43/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. 02. 2010, sp. zn. 5To/68/2009. Ani podľa názoru nadriadeného súdu nie sú v danom prípade u obžalovaného dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por., pretože nie je daná dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest, alebo bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Súd I. stupňa však nebol dôsledný, ak rozhodol o neprijatí písomného sľubu podaného obžalovaným, pri nezistení dôvodov väzby, ako to sám konštatoval na strane 5/ odôvodnenia napadnutého uznesenia. Rozhodovanie o nahradení väzby je viazané výlučne na prípad, keď dôvod väzby je daný (§ 80 ods. 1 Tr. por.), čo v danom prejednávacom prípade naplnené nebolo.

Správne bolo aj rozhodnutie o prepustení obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu vo výmere 10 rokov a 5 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/43/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. 02. 2010, sp. zn. 5To/68/2009 v bode I., keďže tejto časti bola právoplatne povolená obnova konania, a to v prospech obžalovaného, čo malo byť vo výroku pod bodom 1/ napadnutého uznesenia zvýraznené.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o nastúpení trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne, v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/43/2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 25. 02. 2010, sp. zn. 5To/68/2010, v bode II, táto časť napadnutého výroku bola nadbytočná. Z oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou i zo samotného nariadenia trestov je nepochybné, že obžalovaný nastúpil najskôr trest odňatia slobody uložený mu pod bodom I/ rozsudku, vo výmere 10 rokov a 5 mesiacov a až po jeho vykonaní, pôvodne predpokladanom dňa 06. 07. 2019, mal nastúpiť výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, v ústave s minimálnym stupňom stráženia, pod bodom II..

Neboli dôvodné sťažnostné námietky odsúdeného, že oba tresty mal vykonávať súčasne, pretože mu boli uložené dva samostatné tresty, ktoré vykoná postupne, v takom poradí, ako boli uložené.

Skutočnosť, že obžalovaný po nevzatí do väzby a prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pod bodom I. rozsudku, nastúpi do výkonu samostatného trestu odňatia slobody uloženého mu pod bodom II. rozsudku, mal súd I. stupňa správne uviesť len v odôvodnení napadnutého uznesenia a prikaze na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov nadriadený súd rozhodol o sťažnosti, týkajúcej sa časti napadnutého uznesenia pod bodom 3/ v zmysle výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).