

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110217267
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1110217267.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471, so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, zast.: AK- Chabadová, s.r.o., IČO: 36 866 733, so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti odporkyňi: C. S.á, nar.X.X.XXXX, naposledy bytom Z. XX, D., zast.: p. S. Č., opatrovníčkou tun. súdu, o zaplatenie 22,57 Eur s prísl.,

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu v písomnej podobe dňa 26.7.2006 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 22,57,- Eur, predstavujúcu neuhradené koncesionárske poplatky za používanie Slovenského rozhlasu, za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov.

Návrh odôvodnil tým, že pohľadávka tvoriaca predmet konania bola na neho postúpená na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu. S postúpením pohľadávky bola odporkyňa oboznámená zo strany Slovenského rozhlasu Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bola Slovenským rozhlasom vyzvaná na úhradu nedoplatku vo výške 22,57,- Eur, ktorú do podania návrhu neuhradila. V písomne podanom návrhu navrhovateľ ďalej poukazoval na to, že prílohy k návrhu, a to plnomocenstvo, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzvu na zaplatenie ako i zmluvu o postúpení pohľadávky, protokol o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k realizačnej zmluve o postúpení pohľadávok, ako i zoznam pohľadávok a výpis nedoplatkov priložil ako prílohu v elektronickej podobe k svojmu elektronickejmu podaniu, doručenému na súd dňa 30.3.2006. Neskôr návrh doplnil o poštový podací hárok, ako dôkaz o tom, že odporkyňi oznámil postúpenie pohľadávky.

Vzhľadom k tomu, že pobyt odporkyne sa súdu zistiť nepodarilo, tun. súd Uznesením č.k. 12C/103/2013-36 zo dňa 6.3.2014 odporkyňi pre konanie ustanovil opatrovníčku v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávky, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005, výpise nedoplatkov, zoznamom pohľadávok, výzvou na zaplatenie a zistil nasledovný skutkový stav :

Z výpisu nedoplatkov odporkyne ev. č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že táto nezaplatila koncesionárske poplatky za obdobie od septembra 2003 do februára 2005 vo výške žalovanej sumy.

Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá vznikla voči odporkyňi na základe zák. č. 212/1995 Zb. o koncesionárskych poplatkoch.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona, platiteľom poplatku je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas. Z poplatku podľa § 3 je vyberateľ poplatkov oprávnený zrážať zmluvne dohodnutú províziu.

V zmysle citovaných ustanovení z tejto zákonnej povinnosti vzniklo oprávnenie prijímať koncesionárske poplatky výlučne Slovenskému rozhlasu. Navrhovateľ v návrhu a v priebehu konania odvodzoval svoje právo na uplatnenie si úhrady za nezaplatené koncesionárske poplatky odporcu od okolnosti, že so Slovenským rozhlasom uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmet sa vzťahoval i na povinnosť vzniknutú odporcovi.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákona, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Postúpenie pohľadávky vo vzťahu k dlžníkovi preukazuje postupca písomným oznámením o postúpení pohľadávky, ktorým dlžníkovi oznámi komu má dlh plniť po postúpení pohľadávky. Postupník preukazuje postúpenie pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky, rovnako vo vzťahu k dlžníkovi.

V súdnom spore navrhovateľ, ktorý je postupníkom preukazuje svoju aktívnu legitímáciu:

a) dokladmi, preukazujúcimi, že postupca písomne oznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky vrátane preukázania doručenia,

b) zmluvou o postúpení pohľadávky.

Z návrhu vyplýva, že navrhovateľ doručil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky v elektronickej podobe, čím preukazoval svoju aktívnu legitímáciu.

Navrhovateľ v konaní pred súdom preukazuje svoju aktívnu legitímáciu Zmluvou o postúpení pohľadávky; v tomto smere nepostačuje na preukázanie aktívnej legitímácie ani písomné oznámenie Slovenského rozhlasu o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005, ktoré malo byť doručené dlžníkovi.

Ak navrhovateľ nepreukázal v súdnom konaní postúpenie pohľadávky písomnou zmluvou o postúpení pohľadávky a postúpenie pohľadávky nepreukázal ani písomným oznámením postupcu, ktoré by bolo

doručené dlžníkovi, v zmysle ustanovenia § 526 ods. 1 OZ, dlžník v danom prípade odporkyňa sa zbaví svojho dlhu ak bude plniť postupcovi, ktorým je Slovenský rozhlas (§ 526 ods. 2 OZ). V tejto súvislosti súd poukazuje na odôvodnenie nasledujúce v ďalšej časti.

Podľa § 3 ods. 1, 3, 6 Zákona č. 212/1995 Z.z., platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobková činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15-teho dňa v mesiaci.

Povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho potom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 8 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8, alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 až 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia, alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splatenie povinnosti podľa tohto zákona.

Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas poplatku po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, ak je platiteľ poplatku (§ 3) v omeškaní s platbou dlhšie ako dva mesiace, a dodržal sa postup podľa § 8, Slovenská televízia, alebo Slovenský rozhlas požiada platiteľa o zaplatenie úroku z omeškania.

V zmysle citovaných ustanovení je platiteľ koncesionárskeho poplatku ho povinný platiť do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci. Ak koncesionársky poplatok nezaplatí, tak je v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 v omeškaní. Postup pri vymáhaní nezaplatených koncesionárskych poplatkov sa vzťahuje špeciálna úprava uvedená v § 8 a s § 9 zákona.

Z tejto úpravy vyplýva, že ak platiteľ poplatku je v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac od jeho splatnosti je Slovenský rozhlas, resp. iný vyberateľ povinný písomne ho vyzvať na splnenie povinnosti podľa tohto zákona a zároveň mu určiť lehotu na zaplatenie nedoplatku. Až v prípade, ak platiteľ poplatku nesplní výzvu a v určenej lehote nedoplatok nezaplatí, môže Slovenský rozhlas uplatniť právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Písomná výzva podľa § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z., je jednostranný adresný právny úkon, s ktorým citovaný zákon spája pre platiteľa poplatku a i jeho vyberateľa presne určené právne následky. Právne následky tohto právneho úkonu spočívajú v tom, že ak adresát tohto právneho úkonu (platiteľ poplatku) neuhradí nedoplatok ani v priebehu v písomnej výzve určenej lehoty, je možné si právo na úhradu nedoplatku koncesionárskych poplatkov uplatniť na príslušnom súde. Ďalším právnym následkom označeného právneho úkonu je tá skutočnosť, že ak platiteľ poplatku poplatok neuhradí v určenej lehote, vznikne mu podľa ust. § 9 ods.1 cit. zákona povinnosť platiť poplatok z omeškania. Vzhľadom na to, že sa jedná o jednostranný právny úkon, kde prejavuje vôľu Slovenský rozhlas, resp. iný vyberateľ poplatku, ktorý je zároveň adresným právnym úkonom, logickým výkladom je možné dospieť k záveru o tom, že právne následky vyvolané týmto právnym úkonom môžu nastať iba jeho riadnym doručením platiteľovi poplatku.

V prejednávacom prípade navrhovateľ k svojmu písomnému návrhu ako dôkaz potvrdenie Slovenského rozhlasu, že preukázal dlžníkovi postupovanej Pohľadávky z koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005 v podobe doporučenej zásielky pod podacím č. XXXXXXXX, avšak toto sa súdu javilo ako nedostačujúce, keďže OR PZ v Bratislave súdu oznámilo, že odporkyňa sa z adresy Z. XX, D. odsťahovala, je tam neznáma, kde jej Slovenský rozhlas oznámenie o postúpení pohľadávky doručoval. Navrhovateľ súdu teda riadne nepreukázal, či odporkyňa na danej adrese v tom čase skutočne bývala a túto si napokon i prevzala.

Súd poukazuje na to, že dôkazné bremeno na preukázanie svojho nároku zaťažuje v tomto prípade navrhovateľa a pre úspešné uplatnenie práva v tomto prípade nepostačuje predloženie dôkazov, ako ich navrhovateľ súdu zaslal.

S poukazom na uvedené preto súd z dôvodu nepreukázania listinných dôkazov návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. a v konaní plne procesne úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tejto žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15

dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods.3 O.s.p. (musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods.1 O.s.p. (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, čas prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť, alebo nedostatok dôvodov.

Podľa ust. § 205 ods.3 o.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie .