

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813202953
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813202953.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská č. 31 Košice, IČO: 36 211 222, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Krmanova 16, Košice proti odporkyňi H. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Q. Š., tajomníčkou Okresného súdu Revúca, o zaplatenie 512,17 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 512,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 07.07.2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 115,84 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.04.2013 domáhal, aby mu odporkyňa zaplatila sumu 512,17 € z titulu neuhradenej ceny za dodávku elektriny za obdobie od 14.07.2011 do 25.05.2012, ktorú jej navrhovateľ vyfakturoval faktúrou č. 7200095461 splatnou dňa 06.07.2012. Navrhovateľ mal s odporkyňou uzavretú Zmluvu o dodávke elektriny pred domácnosťou č. 1137277 zo dňa 04.05.2011 v zmysle ktorej odporkyňa odoberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Lubeník č. 203 a v zmysle ktorej mu bola povinná uhrádzať odplatu za odobratú elektrinu. Túto povinnosť si odporkyňa nespĺnila a cenu za dodanú elektrickú energiu navrhovateľovi neuhradila ani na základe vystavenej faktúry ani na základe upomienky, ktorou ju na jej uhradenie vyzval.

Pobyt odporkyne zostal súdu neznámy, preto jej uznesením zo dňa 03.04.2014, č.k. 5C/86/2013 - 27 ustanovil opatrovníka.

V súlade s ustanoveniami § 115 a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci dňa 23.04.2014 verejne vyhlásil rozsudok.

Dokazovanie súd vykonal Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1137277, faktúrou za elektrinu č. 7200095461 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dňa 04.05.2011 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť, na základe ktorej sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal zabezpečiť odporkyňi ako odberateľke dodávku elektriny na odberné miesto Lubeník č. 203 a odporkyňa sa zaviazala uhrádzať navrhovateľovi za dodanú elektrickú energiu cenu a to jednak vo forme preddavkových platieb, ako aj na základe faktúry

vystavenej na základe spotreby v predchádzajúcom fakturačnom období. Za obdobie 14.07.2011 - 25.05.2012 vystavil navrhovateľ odporkyni faktúru za elektrinu č. 7200095461, z ktorej vyplýva jej povinnosť uhradiť mu za odobratú elektrickú energiu v tomto období, sumu 512,17 €. Z nepochybného tvrdenia navrhovateľa vyplynulo, že odporkyňa uvedený nedoplatok v lehote splatnosti faktúry ani neskôr na základe upomienky, nezaplatila.

Podľa ust. § 96 ods. 8 Zák. č. 251/2012 o energetike v znení účinnom k 04.05.2011 zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona. Zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi plynu a odberateľmi plynu podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa plynu zabezpečenie dodávky plynu, ako aj prepravy plynu a distribúcie plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke plynu podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 17 ods. 1 Zák. č. 251/2012 o energetike v znení účinnom k 04.05.2011 odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

Podľa čl. II ods. 1 Zmluvy o dodávke elektriny dodávateľ sa zaväzuje zabezpečiť odberateľovi do odberného miesta uvedeného v čl. I Zmluvy, združenú dodávku elektriny, predmetom ktorej je záväzok dodávať elektrinu, prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa, zabezpečiť distribúciu elektriny

do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečiť prenos elektriny a poskytovanie systémových a regulovaných služieb a to v súlade so zákonom č. 656/2004 Z.z. o energetike, zákonom č. 276/2001 o regulácii v sieťových odvetviach, ostatnými súvisiacimi právnymi predpismi, dodávateľovi obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa čl. II ods. 2 Zmluvy o dodávke elektriny odberateľ sa zaväzuje dodávateľovi zaplatiť cenu za združenú dodávku elektriny, dane a poplatky podľa príslušného cenníka dodávateľa alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy ako aj prípadné úroky z omeškania, sankčné poplatky a zmluvné pokuty.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu veci mal súd za to, že na základe riadne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektrickej energie mala odporkyňa právo, aby jej navrhovateľ dodával elektrickú energiu a zároveň bola povinná platiť navrhovateľovi za dodanú elektrickú energiu cenu a to vo forme mesačných zálohových platieb ako aj povinnosť uhradiť rozdiel medzi cenou za skutočne odobratú elektrickú energiu za príslušné obdobie a súčtom zálohových platieb za toto obdobie. Navrhovateľ si svoju povinnosť dodávať odporkyňi elektrickú energiu splnil riadne a včas. Odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za skutočne odobratú elektrickú energiu - doplatiť rozdiel medzi cenou za skutočne odobratú elektrickú energiu za obdobie od 14.07.2011 do 25.05.2012 a súčtom zálohových platieb za toto obdobie nespĺnila a navrhovateľovi túto na základe ním vystavenej faktúry neuhradila. Preto jej súd túto povinnosť určil v predmetnom rozsudku.

Deň po lehote splatnosti faktúry, ktorou navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi cenu dodanej elektriny sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi. Preto má navrhovateľ v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy. V zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úroku z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 1. dňu omeškania odporkyne, teda k 07.07.2012 bola výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 1% . Preto by mal navrhovateľ nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy. Nakoľko si však uplatnil nárok na úrok z omeškania v nižšej výške, súd v súlade s ust. § 153 ods. 2 O.s.p. neprekročil jeho návrh a úrok z omeškania mu priznal len v uplatnenej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal právo na náhradu trov konania proti odporkyňi, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 30,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom. Trovy právneho zastúpenia súd navrhovateľovi priznal v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ a c/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd) v tarifnej výške á 34,86 € ako aj 2x režijný paušál vo výške á 7,81 €, teda v celkovej výške 85,34 €.

Nárok navrhovateľa ako aj trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Trovy konania uhradí v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).