

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/342/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212948  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512212948.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu W. M. Č. E., F..E..D., O. XXX, P. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Z. M. F..E..D., P. X, V., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému I. T.E., bývajúcemu v Ď. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, X.W. XX, P., IČO: XX XXX XXX, zast. L.. R. U., Advokátska kancelária O.. F. Č.. X, F., o 483,74 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 26.2.2013, č.k. 10C/250/2012-95 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti t.j. vo výroku o trovách prvostupňového konania. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi, na účet advokáta L.. R. U. trovy odvolacieho konania 29,29 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom zamietol žalobu o zaplatenie 483,74 € so 14,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,63 € od 19.7.2007 a trov konania, pričom rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 100 a nasl. Obč.zák. vzhľadom k vznesenej námietke premlčania vedľajším účastníkom, súd prvého stupňa k tejto námietke prihliadol, keďže má za to, že nárok žalobcu proti žalovanému je premlčaný.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a preto priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia a to za dva úkony právnej pomoci po 33,20 €, 2x 7,63 € všetko zvýšené o 20% DPH, spolu odmena advokáta 97,99 €.

Proti tomuto rozsudku a to iba proti výroku o trovách konania sa včas odvolal žalobca. V tejto časti navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Uplatnil si trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci vo výške 1/2-ice spolu s DPH a režijným paušálom 29,29 €.

Namietal, že trovy konania zo strany vedľajšieho účastníka sú neúčelné, že vedľajší účastník už sám zo svojej podstaty bez toho, aby bol zastúpený advokátom by mal poskytnúť účastníkovi na strane, ktorého vystupuje právnu pomoc. Má za to, že združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávanej veci a len z označenia účastníkov usudzuje, že ide o spotrebiteľský spor.

Vedľajší účastník navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách prvostupňového konania ako vecne správny, poukázal na správne dôvody rozsudku súdu prvého stupňa. Uplatnil trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci, t.j. vyjadrenie k podanému odvolaniu a to v rozsahu 1/2-ice.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) podľa ust. § 212 ods.1, 3 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa v tom smere, že je v súlade so zákonom, ak vedľajší účastník na strane žalovaného je zastúpený v konaní advokátom, keďže toto oprávnenie mu dala Ústava Slovenskej republiky. V takomto prípade nie sú ani priznané trovy konania v rozpore so zákonom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania len v nevyhnutnom rozsahu, t.j. za dva úkony právnej pomoci, prípravu a prevzatie zastupovania a písomné podanie na súd, bolo zistené nepochybne, že tieto boli účelne vynaložené, keďže práve na základe tohto písomného podania, v ktorom vedľajší účastník nenamietal premičanie nároku súd prvého stupňa vo veci aj rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamietol.

Z týchto dôvodov krajský súd podľa ust. § 219 ods.1, 2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 224 O.s.p., a preto priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane úspešného účastníka trovy odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci v rozsahu 1/2-ice spolu s režijným paušálom a DPH vo výške 29,29 €.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.