

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010206  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010206.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

23.04.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného R. C., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Z. F. XXX, t.č. v W. T., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3

/ tri / mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp. zn. 0T 100/2013 zo dňa 14.11.2013, právoplatným dňa 14.11.2013, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený R. C. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že splnil všetky podmienky, aby mohol byť podmiennečne prepustený. Chce ísť domov, k rodine.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 30.01.2014, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 17.03.2014. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 18.02.2014. Stanovené krátkodobé cieľaobchádzania sa plnia čiastočne vo všetkých oblastiach. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. O kultúrno - osvetové podujatia prejavuje len sporadický záujem. Zapája sa do výkonu prác na zlepšení prostredia ústavu. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 30.01.2014 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 10-krát dostal do rozporu so zákonom.

2

3Pp 13/14

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp. zn. 0T 100/2013 zo dňa 14.11.2013 vyplýva, že R. C. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 48 mesiacov.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Jeho aktivita pri plnení stanovených krátkodobých cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Stanovené ciele sa plnia len čiastočne vo všetkých oblastiach. V individuálnej práci sa s ním nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k uvedeným aktivitám je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Ľuboša Bláhu.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne

očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 98/2010 zo dňa 10.11.2010, právoplatným dňa 12.01.2011, odsúdený na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 21.10.2011 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 2Pp 178/2011, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T 100/2013 súd zistil, že po uplynutí skúšobnej doby podmienene prepustenia

/ dňa 21.10.2013 / spáchal odsúdený už dňa 13.11.2013 prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienene, ktorý v súčasnosti vykonáva. Ďalej je potrebné poukázať na trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 127/2012 zo dňa 11.09.2012, právoplatným dňa 26.09.2012, ktorým bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest povinnej práce v trvaní 150 hodín. Z uvedeného teda vyplýva, že pravdepodobne porušil podmienky podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa zrejme nenaplnilo.

Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmienene prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienene prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 13/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.