

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 14C/114/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215747  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612215747.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanému Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073 v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto:

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu o zaplatenie škody z titulu majetkovej a nemajetkovej ujmy **z a m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobami podanými na tunajšom súde dňa 27.09.2012 vo veci 14C/114/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 319,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/119/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 330,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/122/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 330,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/126/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 330,- Eur titulom nemajetkovej ujmy, vo veci 14C/129/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 275,- Eur titulom nemajetkovej ujmy a vo veci 14C/135/2012 domáhal zaplatenia sumy 125,- Eur titulom majetkovej škody a sumy 330,- Eur titulom nemajetkovej ujmy proti žalovanému na tom skutkovom základe, že žalobca ako oprávnený subjekt navrhol písomným podaním zvolenému súdному exekútorovi vykonať exekúciu pre svoju pohľadávku vo veci 14C/114/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX dlžníka L. U., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelil registráciu exekučnej veci pod sp.zn. W. XXXXX/XXXX. Súdny exekútor požiadal miestne a vecne príslušný Okresný súd v Lučenci o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebnú k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 03.12.2008, a to rozhodnutím o poverení a k rozhodnutiu o udelení poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 6 mesiacov, vo veci 14C/119/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX dlžníka F. X., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelil registráciu exekučnej veci pod sp.zn. W. XXXXX/XXXX. Súdny exekútor požiadal miestne a vecne príslušný Okresný súd v Lučenci o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebnú k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 13.01.2009, a to rozhodnutím o poverení

a k rozhodnutiu o udelení poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 6 mesiacov, vo veci 14C/122/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX dlžníka M. F., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelil registráciu exekučnej veci pod sp.zn. W. XXXXX/XXXX. Súdny exekútor požiadal miestne a vecne príslušný Okresný súd v Lučenci o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 13.01.2009, a to rozhodnutím o poverení a k rozhodnutiu o udelení poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 6 mesiacov, vo veci 14C/126/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX dlžníka K. P., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelil registráciu exekučnej veci pod sp.zn. W. XXXX/XXXX. Súdny exekútor požiadal miestne a vecne príslušný Okresný súd v Lučenci o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 16.10.2009, a to rozhodnutím o poverení a k rozhodnutiu o udelení poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 6 mesiacov, vo veci 14C/129/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX dlžníka L. U.O., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelil registráciu exekučnej veci pod sp.zn. EX XXXXX/XXXX. Súdny exekútor požiadal miestne a vecne príslušný Okresný súd v Lučenci o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 13.01.2009, a to rozhodnutím o poverení a k rozhodnutiu o udelení poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 5 mesiacov a vo veci 14C/135/2012, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXX dlžníka M. G., pričom po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelil registráciu exekučnej veci pod sp.zn. W. XXXXX/XXXX. Súdny exekútor požiadal miestne a vecne príslušný Okresný súd v Lučenci o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na časť potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 08.01.2010, a to rozhodnutím o poverení a k rozhodnutiu o udelení poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty v omeškaní viac ako o 6 mesiacov. Napriek tomu, že je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti, tak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. V súvislosti s tým poukázal na príslušné ustanovenia Exekučného poriadku platného v čase začatia exekúcie. Keďže exekučný súd pristúpil k vydaniu rozhodnutia o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až po veľmi dlhej dobe, poškodenému vznikla majetková škoda predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutiu o nej. Poškodený vynaložil v tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca formou informačného systému sumu 70,- Eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,- Eur a na administratívne spracovanie textov, urgencií adresovaných exekučnému súdu sumu 15,- Eur, čo spolu predstavuje sumu 125,- Eur. Zároveň si poškodený uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože došlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného v čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Márnym uplynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania poškodeného, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky a taktiež došlo k vyvolaniu rizík neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zániku povinného, neskorým ukončením procedúry exekučným súdom k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a neskorým ukončením procedúry exekučným súdom v insolvenčnej povinného. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z doktríny prijatej Ústavným súdom SR, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20 000,- Sk, t.j. cca 660,- Eur. V súvislosti s tým poukázal na platnú judikatúru Ústavného súdu SR a za 6 mesiacov žiada priznať sumu

330,- Eur ako nemajetkovú ujmu. Upozornil, že vo veci 14C/114/2012 bol exekučný súd bezdôvodne nečinný viac ako 173 dní, vo veci 14C/119/2012 bol exekučný súd bezdôvodne nečinný viac ako 186 dní, vo veci 14C/122/2012 bol exekučný súd bezdôvodne nečinný viac ako 182 dní, vo veci 14C/126/2012 bol exekučný súd bezdôvodne nečinný viac ako 189 dní, vo veci 14C/129/2012 bol exekučný súd bezdôvodne nečinný viac ako 176 dní, vo veci 14C/135/2012 bol exekučný súd bezdôvodne nečinný viac ako 185 dní.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Žalovaný do podania tejto žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval. Trval preto na žalobnom návrhu.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 25.04.2013. Poukázal na zmätočnosť návrhu a navrhol aplikovať ustanovenie § 43 ods. 1 O.s.p. . Poukázal na to, že nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku. Poškodený sa práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti, a preto ide o predčasne uplatnený nárok na súde. Poukázal na to, že žalobca neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal. Poukázal na predpoklady úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody, ktorými sú po a/ nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, po b/ vznik škody, po c/ príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Čo sa týka existencie prieťahov v konaní, mal za to, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prieťahov. Ďalej uviedol, že žalobca nepreukázal jednak vznik a ani výšku majetkovej škody. Taktiež nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy, ako ani to, že by sa mala poskytovať jej náhrada v peniazoch. Z tých dôvodov tu nie je ani predpoklad príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Žiadal preto žalobu zamietnuť.

Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, preto bolo pojednávané v ich neprítomnosti. Žalobca dal návrh na zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu, pričom už predtým bolo o námietke zaujatosti rozhodované, a to tak, že konajúci sudca nebol z prejednávanej veci vylúčený. Preto na námietku zaujatosti súd neprihliadal. Žalovaný sa na pojednávanie ospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinným dôkazovým materiálom obsiahnutým v spise, najmä písomnými podaniami účastníkov konania, na základe čoho zistil, že žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená na tunajší súd dňa 02.12.2008 a tunajší súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 03.12.2008. Účastníkmi exekučného konania boli oprávnený POHOTOVOSŤ, s.r.o. a povinný L. U., pričom vec je vedená pod sp. zn.13Er/1047/2008, ďalej žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená na tunajší súd dňa 06.12.2008 a tunajší súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 13.01.2009. Účastníkmi exekučného konania boli oprávnený POHOTOVOSŤ, s.r.o. a povinný F. pričom vec je vedená pod sp. zn.12Er/16/2009, ďalej žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená na tunajší súd dňa 10.12.2008 a tunajší súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 13.01.2009. Účastníkmi exekučného konania boli oprávnený POHOTOVOSŤ, s.r.o. a povinný M. F., pričom vec je vedená pod sp. zn.13Er/12/2007, ďalej žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená na tunajší súd dňa 25.08.2008 a tunajší súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 16.10.2009. Účastníkmi exekučného konania boli oprávnený POHOTOVOSŤ, s.r.o. a povinný K. P., pričom vec je vedená pod sp. zn.9Er/967/2009, ďalej žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená na tunajší súd dňa 16.12.2008 a tunajší súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 13.01.2009. Účastníkmi exekučného konania boli oprávnený POHOTOVOSŤ, s.r.o. a povinný L. U., pričom vec je vedená pod sp. zn.12Er/17/2009 a žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená na tunajší súd dňa 08.12.2009 a tunajší súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 08.01.2010. Účastníkmi exekučného konania boli oprávnený POHOTOVOSŤ, s.r.o. a povinný M. G.Á., pričom vec je vedená pod sp. zn.5Er/2/2010.

Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že žalobca si uplatnil predbežné prerokovanie nároku u žalovaného, pričom nárok žalobcu nebol uspokojený, preto si žalobca uplatnil tento svoj nárok na súde.

Súd posúdil vec v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 514/2003 Z.z. a zákona č. 233/1995 Z.z. .

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Súd zistil, že na posudzovanú vec je potrebné aplikovať ustanovenia Exekučného poriadku od 01.02.2002 do 31.05.2010, nakoľko exekučná vec začala za účinnosti tohoto znenia Exekučného poriadku.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vtedy platného, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Súd zistil, že žiadosť exekútora o udelenie poverenia vo veci 13Er/1047/2008 bola súdu doručená dňa 02.12.2008 a súd poveril exekútora vykonaním exekúcie 03.12.2008, vo veci 12Er/16/2009 žiadosť bola doručená dňa 09.01.2009 a súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 13.01.2009, vo veci 13Er/12/2007 žiadosť bola doručená dňa 19.01.2009 a súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 13.01.2009, vo veci 9Er/967/2009 žiadosť súdneho exekútora bola doručená dňa 15.10.2009 a súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 16.10.2009, vo veci 12Er/17/2009 žiadosť súdneho exekútora bola doručená dňa 09.01.2009 a súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 13.01.2009, vo veci 5Er/2/2010 žiadosť súdneho exekútora bola doručená dňa 04.01.2010 a súd poveril exekútora vykonaním exekúcie dňa 08.01.2010, na základe čoho súd mal za to, že súd rozhodol v 15-dňovej lehote na vydanie poverenia, a preto nemohlo dôjsť k nezákonnému rozhodnutiu, ani nesprávnemu úradnému postupu, ktoré by zakladali postup podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej veci.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone moci, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone moci, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zis, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone moci, v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné ju uspokojiť inak.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone moci, výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na po a/ osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, po b/ závažnosť vzniknutej ujmy a

na okolnosti, za ktorých k nej došlo, po c/ závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, po d/ závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Keďže súd vo veci nezistil vydanie nezákonného rozhodnutia, ani nesprávny úradný postup, neboli naplnené predpoklady uplatnenia zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone moci a súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Vzhľadom na to súd sa nezaoberal výškou uplatnenej náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, nakoľko neboli naplnené predpoklady priznania nároku vyplývajúceho zo zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone moci.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. . Úspešná žalovaná si pri podaní vyjadrenia uplatnila právo na náhradu trov konania, avšak trovy konania nevyčísliła. Zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.