

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010126
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7612010126.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného 1/ A. B. a spol., pre obzvlášť závažný zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. marca 2023 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.9.2020, sp. zn. 3T/32/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému A. B..

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaných A. B. a C. D. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 2Pv 1007/07-156 zo dňa 10.2.2012

zo skutku v bode 1) obžaloby, že

obvinení A. B., C. D. a doposiaľ nestotožnené osoby po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle nelegálne vyviezť z objektu spoločnosti E., F.. E. cievky s medeným vinutým drôtom, tieto následne predať, uskutočnili tento svoj plán koncom mesiaca október 2007 na rôznych miestach rozdelením úloh tak, že obvinený A. B. s vedomím ostatných zabezpečil na uvedený účel vyhotovenie sfaľovaného občianskeho preukazu série č. G. XXX XXX na meno H. I. s fotografiou D. G. a evidenčné číslo E. XXXXX a J. XXXXX, následne obvinený A. B. s ďalšou nestotožnenou osobou podali dňa 26.10.2007 okolo 13.30 hod. v predajni spoločnosti F. G.. K. v mene spoločnosti L. L., G.. M. bez vedomia jej spoločníka a konateľa objednávku na prepravu tovaru z Krompách do Balassagyarmatu v Maďarsku pre spoločnosť C. N. H. O. G. C. J., ktorá bola okolo 13.55 hod. zaslaná faxom špedičnej spoločnosti SPEDITION FEICO s.r.o. so sídlom E. J. K., K. XXX, P. C. a následne na základe potvrdenej objednávky obvinení A. B. a C. D. vyslali dňa 29.10.2007 obvineného N. N. ako vodiča nákladnej súpravy, a to ťahača zn. DAF evidenčného čísla E. XXXXX s návesom evidenčného čísla J. XXXXX, pričom tieto evidenčné čísla neboli evidenčne pridelené k použitej nákladnej súprave, na ktorú bolo okolo 12.20 hod. naložených 6 ks cievok s vinutým medeným drôtom priemeru 8 mm o hmotnosti 24.261 kg určených pre odberateľa M. N. N. N. E., I. E., J. Q., XXXX I. O. N., tovar však na miesto určenia obvinený N. N. nedoručil, ale tento po odstavení návesu v Kolárove pri železničnej stanici následne odpredali nezistenej osobe, a takto získané peniaze si obvinení rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním

spoločne spôsobili pre vlastníka tovaru, spoločnosť C. N. H., C. XX-XX R. N., G. C. J., ako aj ďalšieho poškodeného, poisťovňu F. O. - F., E. XX, E., G. C. J., ktorá plnila z poisťnej zmluvy, škodu vo výške 4.610.070,37 Sk/153.026,30 €,

zo skutku v bode 2) obžaloby, že

obvinený A. B. spolu s doposiaľ nestotožnenými osobami po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle nelegálne vyviezť z objektu spoločnosti E., F. E. cievky s medeným vinutým drôtom, tieto následne predať, uskutočnili tento svoj plán koncom mesiaca október 2007 na rôznych miestach rozdelením úloh tak, že obvinený A. B. s vedomím ostatných doposiaľ nestotožnených osôb za týmto účelom zabezpečil evidenčné čísla G. XXXXX a J. XXXXX, následne s ďalšou nestotožnenou osobou podali dňa 26.10.2007 okolo 13.30 hod. v predajni spoločnosti F. G.. K. v mene spoločnosti L. L., G.. M. bez vedomia jej spoločníka a konateľa objednávku na prepravu tovaru z Krompách do Balassagyarmatu v Maďarsku pre spoločnosť C. N. H. O. G. C. J., ktorá bola okolo 13.55 hod. zaslaná faxom špedičnej spoločnosti SPEDITION FEICO s.r.o. so sídlom E. J. K., K. XXX, P. C. a následne na základe potvrdenej objednávky obvineného A. B. a doposiaľ nestotožnená osoba vyslali dňa 29.10.2007 nestotožnenú osobu ako vodiča nákladnej súpravy, a to ťahača evidenčného čísla G. XXXXX s návesom evidenčného čísla J. XXXXX, pričom tieto evidenčné čísla neboli evidenčne pridelené k použitej nákladnej súprave, na ktorú bolo okolo 15.30 hod. naložených 6 ks cievok s vinutým medeným drôtom priemeru 8 mm o hmotnosti 24.056 kg určených pre odberateľa M. N. N. N. E., I. E., J. Q., XXXX I. O. N., tovar však na miesto určenia vodič nedoručil, ale tento odviezol na neznáme miesto, kde ho obvinený A. B. s nestotožnenými osobami následne odpredali nezistenej osobe, a takto získané peniaze si rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním spoločne s inými nestotožnenými osobami spôsobil pre vlastníka tovaru, spoločnosť C. N. H., C. XX-XX R. N., G. C. J., ako aj ďalšieho poškodeného, poisťovňu F. O. - F., E. XX, E., G. C. J., ktorá plnila z poisťnej zmluvy, škodu vo výške 4.571.116,31 Sk/151.733,26 €,

teda obvinený A. B. svojím zavineným konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 304.759,57 €/9.181.186,68 Sk,

pričom obžaloba skutok právne kvalifikovala u obžalovaných A. B. a C. D. v bode 1) ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a u obžalovaného A. B. v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a u obžalovaného A. B. v bode 2) ako pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pretože

nebolo dokázané, že skutky spáchali obžalovaní.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch uviedol, že sa nestotožňuje s rozsudkom okresného súdu lebo na rozdiel od súdu má za preukázané, že o rozhodných okolnostiach vypovedal obžalovaný N. tak, že nimi potvrdil účasť obžalovaných A. B., ako aj C. D. na žalovanom skutku. Už z opisu oboch skutkov, ako aj okolností, za ktorých boli spáchané, je evidentné, že osoby páchatel'ov postupovali premyslene a sofistikovane a oba skutky boli spáchané nastrčenými šoférmi nákladných súprav. Záver súdu o podstatných rozporoch obžalovaného N. vo výpovediach učených pred súdom považuje prokurátor za nesprávny a nezodpovedajúci skutočnosti. Obžalovaný N. už v prípravnom konaní viackrát v konaní vypovedal o podstatných okolnostiach spáchaných skutkov, kde usvedčil obžalovaného B. a D.. Výpovede obžalovaného N. z prípravného konania boli podrobné, logické a objasňujúce skutok. Hodnotenie výpovede obžalovaného N. zo strany súdu hodnotí odvolateľ ako jednostranné, iba v prospech obžalovaných. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný A. B. prostredníctvom obhajcu sa vyjadril k odvolaniu prokurátora tak, že celé obvinenie zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu je prokuratúrou vykonštruované a dôkazmi nepodložené. Dal do pozornosti, že súd pri svojom rozhodovaní môže prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonávané.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je sčasti dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, znaleckým posudkom, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, na základe ktorých jednotlivé dôkazy vyhodnotil a dospel k záveru, že nebolo dokázané, aby obžalovaní spáchali skutky, ktoré sa im kladú za vinu.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a vypovedal, že pozná obidvoch spoluobžalovaných, pričom obžalovaného D. pozná lepšie. V čase skutku bol nezamestnaný, nevenoval sa kamiónej preprave a svedkov, ktorí boli vypočutí v konaní okrem D. G. nepozná. Ďalej sa k veci nevyjadroval.

Obžalovaný C. D. využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní nevypovedal. K výpovedi spoluobžalovaného A. B. nemal výhrady.

Obžalovaný N. N. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku skutku č. 1 urobil vyhlásenie o vine, na všetky položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal jeho vyhlásenie o vine vo vzťahu ku skutku č.1. V ďalšej časti obžalovaný vypovedal vo vzťahu k obom spoluobžalovaným, že pred skutkom sa asi dvakrát stretol s obžalovaným B. a D.. Potom mal byť s nimi iba v telefonickom kontakte. Tvrdil, že všetko sa odohralo cez telefón s osobami, ktoré sa predstavili ako A. alebo C.. V Kolárove, kde odpojil náves, nebol prítomný ani jeden z obžalovaných. Čo sa týka falošného občianskeho preukazu na meno H. I. s fotografiou D. G., tak sa dozvedel od D. G., že ho má zabezpečiť A., ale nevedel, či sa jedná o obžalovaného, keďže v prípade figurovala aj druhá osoba menom A., ktorá neskôr vypadla z celého procesu. Potvrdil, že vedel o tom, že evidenčné čísla nepatria na jeho auto, občiansky preukaz nie je jeho, pričom on mal v úmysle iba prepraviť tovar na základe telefonických hovorov osôb, ktoré sa predstavili buď ako A. alebo C.. Následne uviedol, že sa už nepamätá, či v Kolárove boli obžalovaní B. a D.. Opätovne vypovedal, že pokyny, ktoré dostával cez telefón, nemôže s určitosťou povedať, že mu ich dávali obžalovaní B. alebo D., keďže on osoby vnímal iba tak, že mu telefonuje A. alebo C.. Potvrdil, že šiel pre náves, taktiež šiel do areálu E., F. v E.. Nahlásil sa pri okienku, preukázal sa občianskym preukazom, so zamestnancami E. sa nerozprával, bolo mu naložených 6 zvitkov medeného drôtu a podľa pokynov A. alebo C. odviezol tovar do Kolárova na železničnú stanicu. Po nakládke sám vymenil číslo na parkovisku za Krompachmi na ťahači a uviedol, že mal dohodnutý profit ako finančnú hotovosť za prepravu buď od C. alebo A.. Ohľadom celej nakládky jednal iba telefonicky, a v tomto prípade nedošlo ani k osobnému stretnutiu ani k žiadnemu posedeniu. Vzhľadom na rozpory vo výpovediach mu boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 15.2.2008, 26.5.2009 a 7.5.2010. V týchto výpovediach v podstate popísal ako osobne jednal s obžalovaným A. B., ktorý ho podrobne inštruoval ako má zrealizovať skutok č. 1. Tvrdil, že obžalovaný B. mu povedal, aby zobral občiansky preukaz, vymenil značky na kamióne, celý priebeh nakladania a vykladania tovaru, ako aj odvezenie tovaru do Kolárova. Ďalej tvrdil, že v Kolárove, keď odopol náves, bol tam už prítomný obžalovaný B. na zelenom M., ktorému odovzdal doklad o tovare a na druhý deň mu obžalovaný vyplatil 100.000,- Sk a zobral od neho ŠPZ a technický preukaz od návesu ťahača a odovzdal mu aj pečiatky od spoločnosti L. L.. Konania sa dopustil z toho dôvodu, že obžalovanému B. dlhoval nejaké peniaze, a tento na neho tlačil. Jednoznačne uviedol, že obžalovaný D. mu žiadne úlohy nedával a videl ho iba v motorovom vozidle, v ktorom došiel obžalovaný B., že tam sedel. O druhom skutku, ktorý sa mal stať sa dozvedel iba sprostredkovane, keď mu obžalovaný B. povedal, že za ním potom príde aj druhé nákladné auto. Nevedel povedať, kto mal riadiť kamión vo vzťahu ku skutku č. 2. Následne tvrdil, že rozpory vo výpovediach vznikli z toho dôvodu, že vyšetrovatelia na neho tlačili, lebo chceli mať niečo konkrétne, hlavne kto to všetko zorganizoval.

Svedok D. R. - S. E. si na skutok v čase výsluchu nepamätal a zotrval na svojej prečítanej výpovedi z prípravného konania, kde potvrdil, že boli naložené dva kamióny s cievkami, na ktorých bol vinutý medený drôt. V prvom prípade sa jednalo o ťahač s návesom EVČ: E. XXX F. XXXXX, kde podľa predloženého občianskeho preukazu bol jeho vodičom H. I. a v druhom prípade (skutok č. 2) ťahač s EVČ: G. XXX F. XXX T., kde vodičom podľa občianskeho preukazu mal byť N. U.. V oboch prípadoch prepravcom bola spoločnosť L. L..

Svedok N. L. v čase skutku pracoval vo firme M. G.. E. a jeho nadriadený Q. M. H. mu povedal, že keď prídu dve autá, treba náklad preložiť z jedného do druhého. Zotrval na výpovedi z prípravného konania po jej prečítaní, kde uviedol, že dňa 30.10.2007 mu telefonoval strážnik s tým, že na dvore stál červený kamión a druhý kamión modrej farby a z podnetu strážnika potom preložil 4 ks cievok z jedného kamióna na druhý a na druhý deň preložil zvyšok.

Svedok U. E. - pracovník vysokozdvížneho vozíka v E. vypovedal, že cievky naložil na vozidlá a nemal vedomosť, že by sa malo jednať o nejaké machinácie.

Svedok Q. S. V. – konateľ spoločnosti F. – V. G.. K. vypovedal, že jeho firma vykonávala činnosť spojenú s faxovaním, fotením, kopírovaním. Potvrdil, že na základe požiadavky dvoch pánov odfaxoval správy, za čo mu bolo zaplatené. K osobe objednávateľov sa vyjadriť nevedel. Potvrdil, že pozná obžalovaného N. a obžalovaných neopoznal ani na hlavnom pojednávaní.

Svedkovia Q. D. P. a Q. V. E. sa v podstate vyjadrovali iba k cene medeného drôtu a vlastníctvu.

Svedok F. K. - spoločník spoločnosti L. L. uviedol, že obžalovaných nepozná, ku skutku sa vyjadriť nevedel a potvrdil, že v čase skutku ich firma používala inú pečiatku ako tá, ktorá bola použitá.

Svedok Q. M. H. – vedúci prevádzky spoločnosti M. G.. I. uviedol, že na základe požiadavky neznámej osoby zabezpečil preloženie nákladu z jedného auta na druhé. Osoba, ktorá požiadala o prekládku prišla na B. žltej farby. Obžalovaných nepozná.

Svedkovia N. I., C. U., N. N., M. U., J. K., N. R., N. E., W. N. sa k samotnému skutku vyjadriť nevedeli. Svedkyňa I. A. B. – zástupkyňa spoločnosti C. N. H. uviedla, že ich spoločnosť predáva meď, ktorá je vyrobená v spoločnosti E., pričom potvrdila, že dňa 29.10.2017 boli v objekte E. naložené dve nákladné autá, ktoré prevzala špedícia I. H., pričom tento tovar nebol dodaný pre odberateľa do Maďarskej republiky.

Svedok N. E. vypovedal, že bol konateľom firmy X. G. G., ktorá obchodovala s meďou, pričom sa rozprával s osobou, ktorá sa mu predstavila ako F. G., s ktorou sa dohodol na odkúpení medi za dohodnutú cenu 135,- Sk za jeden kg. Prekládka sa uskutočnila v Kolárove a celkovo išlo o 6 balíkov medi.

Svedok D. G. - vodič vozidla firmy B. – K. G. potvrdil, že ho konateľ predmetnej spoločnosti zaslal s vozidlom Liaz do Kolárova k benzínovému čerpadlu, kde ho čakal muž na žltej B., a tento ho odviezol do objektu Kovovýroby, kde mu boli naložené dva kotúče medeného vinutého drôtu zabaleného vo fólii. Náklad doniesol do spoločnosti v Pezinku, kde ho zložil na dvore.

Svedok E. H. – vodič firmy B. – K. G. tiež potvrdil, že na základe pokynu konateľa firmy ho neznámy muž zaviedol do objektu inej firmy a boli mu naložené na vozidlo štyri kotúče zabalené v igelite, ktoré odviezol do firmy v Pezinku, kde ich zložil.

Svedok Y. M. – konateľ spoločnosti G., G. potvrdil, že podniká s výkupom, triedením, spracovaním odpadov aj kovov, ako aj ich predajom a na základe informácie od konateľa spoločnosti B. - K. B. K. odkúpil od firmy N. S. I. medený drôt o váhe 7.700 kg. Polícii predložil aj doklady a meď ďalej odpredali do zahraničia.

Svedok W. D. - vodič a nakladač spoločnosti V. G. vypovedal, že do ich firmy prišiel šofér s meďou, ktorú zložili a jednalo sa o medené drôty, ktoré boli zabalené v igelite a stiahnuté páskou. Boli uložené na drevených paletách a niektoré boli aj potrhane.

Svedkyňa E. D. - dispečerka medzinárodnej prepravy G. B. uviedla, že zákazku na prepravu medených káblov pre maďarského odberateľa obdržala 23.10.2010, kde ju následne vložila do systému RALL a na ponuku reagovala spoločnosť L. L.. Tiež popísala okolnosti, za akých sa tovar na miesto určenia nedostal.

Svedok Z. B. – švager obžalovaného N. vypovedal, že švagra bol na jeho požiadanie odvieť autom do predajne Q. S. V. niekedy v októbri 2007 v doobedňajších hodinách. On osobne vo vnútri predajni nebol a nevidel, aby sa jeho švager pri predajni s niekým rozprával, niečo niekomu dával, eventuálne niečo prijal. Na mieste si všimol náves s nápisom veľkým DADA na plachte, o ktorom mu švager povedal, že si ho zapožičal.

Svedok D. N. O. vypovedal, že poisťovňa vyplatila spoločnosti C. N. H. finančné prostriedky z dvoch poistných udalostí v sume 68.800,64 EUR a 137.263,54 EUR.

Svedkovia M. U. a R. A. - pracovníci E. potvrdili, že na kamióne bol naložený tovar.

Svedok B. K. - konateľ B. – K. G. potvrdil že od firmy B., G. zakúpil meď, ktorá bola privezená 30.10. a 31.10.2007 do objektu firmy v Pezinku.

Svedkyňa N. E. - konateľka firmy B. L. G. uviedla, že aj v minulosti obchodovala s B. K. a potvrdila, že odkúpili medený odpad o hmotnosti 7.620 kg, ktorý následne odpredali. Tovar kúpili a odpredali iba papierovo, keďže nemajú skladové priestory a obchody boli riadne zaúčtované v účtovníctve.

Svedok Q. B. E. uviedol, že spisoval kúpnopredajné zmluvy ohľadne kotúčov medeného odpadu. Potvrdil, že ohľadom medených drôtov mu telefonovala aj svedkyňa N. E..

Svedok M. N. potvrdil, že firmou B. – K. G. bol dovezený pre spoločnosť V. G.. Z. O. tovar. Ďalej popísal, že bol v kontakte s B. K. ohľadom upozornenia na problémy s tovarom a následne sa dozvedel o podvode s predmetným tovarom.

Svedok O. K. – bývalý švager D. I. potvrdil, že koncom októbra 2007 jeho švager požičal náves osobe, ktorú on nepozná.

Svedok B. H. potvrdil, že začiatkom novembra 2007 predal tovar B. – K. s.r.o. V ten deň bola podpísaná kúpna zmluva a tovar bol dovezený do Pezinka.

Svedok H. I. uviedol, že od augusta 2007 bol vo výkone väzby v ÚVV Nitra. Občiansky preukaz na jeho meno mal nahlásený na polícii ako stratený ešte pred vzatím do väzby. Od obžalovaného N. sa vo výkone väzby dozvedel, že jeho doklady kúpil od nejakého mladého chlapca zo Svätého Petra.

Svedok D. L. potvrdil, že N. E. ako konateľ firmy J. F.. Z. ho neinformoval, že spoločnosť ide nakupovať medený drôt.

Svedok C. K. uviedol, že bol zamestnaný v spoločnosti V. G.. Z. O. a potvrdil, že pre spoločnosť E. dodali vinutý medený drôt v hodnote 69.181,17 € dňa 2.11.2009, ktorý aj fakturovali. Meď im bola dodaná spoločnosťou M. N. -N. Brezno v sume 3.597.610,38 Sk vrátane iného odpadu, kde meď bola privezená spoločnosťou B. – K. G.. spolu s inými nemedenými časťami. O tom, že meď pochádza z E., sa dozvedeli až od Q. E. z Krompách.

Svedok C. R. V. potvrdil, že spoločnosť Allianz je poisťovateľom tovaru pre spoločnosť C. N. H. a dňa 9.11.2007 došlo do spoločnosti Allianz hlásenie o strate nákladov z dvoch nákladných motorových vozidiel naložených meďou spolu s príslušnými dokladmi, pričom dňa 20.11.2007 boli informovaní, že jedno nákladné motorové vozidlo sa našlo v Českej republike, kde po vyslaní znalca bolo ohliadnutých 16 ton medi s tým, že ďalšia meď sa mala nachádzať u obchodníka s kovovým odpadom. V tejto súvislosti prebieha občianske súdne konanie na súde v Nemecku. Ďalej im bolo oznámené, že 16 ton medeného drôtu bolo dodaných do podniku E. a ďalších 8 ton u obchodníka s kovovým odpadom. Ďalších 16.370 kg medeného drôtu bolo zaistených políciou v podniku L. A. C. G. O. K. E.. Ďalej uviedol,

že spoločnosť Allianz uhradila spoločnosti C. N. H. po čiastkach na základe nahlásenej poisťnej udalosti zo dňa 9.11.2007 spolu čiastku 203.064,18 €. Svedok sa nevedel vyjadriť ako poisťovňa F. naložila so zaisteným medeným drôtom zo dňa 20.3.2008, ktorý bol vydaný do E.. Ďalej uviedol, že sa nemôže ku škode vyjadrovať.

Svedok A. K. C. - obchodník potvrdil, že povolil špedíciu dopravy medi zo závodu E. do jednej maďarskej firmy, kde špedícia potom vopred oznámi evidenčné čísla nákladných vozidiel, ktoré sa postupujú závodu v Krompachoch, čiže vozidlá tam ohlásia. Taktiež sa udávajú aj mená vodičov a kontrolujú sa čísla podvozkov nákladných motorových vozidiel a v každom prípade sa oznamujú evidenčné čísla vozidiel. Potvrdil, že meď v Krompachoch bola vyzdvihnutá, ale do Maďarska nebola dodaná a niekoľko dní po vyzdvihnutí medi bolo ponúknutých na kúpu 16 ton ako medený šrot zo spolu 48 ton. Tieto informácie dostal od vedúceho expedície D. R.. Škodu následne likvidovala poisťovňa. Spoločnosti E. zaplatili obchodné náklady na spracovanie medi, keďže pre nich sa robí iba spracovanie za dohodnutú cenu. Medený drôt sa potom expeduje ďalej. Počas celého procesu bola vlastníkom medi spoločnosť C. N. H..

Svedok N. I. sa vyjadril iba tak, že pozná obžalovaného A. B., avšak ku samotnému skutku podľa obžaloby sa vyjadriť nevedel.

Na základe vyššie uvedených výpovedí a následne vykonaním listinných dôkazov dospel okresný súd k záveru, že obžalovanému A. B. a C. D. nebolo preukázané, aby spáchali predmetné skutky.

Odvolací súd konštatuje v súlade so závermi okresného súdu, že u skutkov v bodoch 1/ a 2/ obžaloby bolo jednoznačne preukázané, že dňa 26.10.2007 v dobe okolo 13.30 hod. v predajni spoločnosti F. G.. K. v mene spoločnosti L. L. bez vedomia konateľa spoločnosti boli zaslané na prepravu tovaru z Krompách do I., N. pre spoločnosť C. N. H., faxom špedickej spoločnosti G. B., G.. G. C. a následne na základe potvrdených objednávok dňa 29.10.2007 v bode 1/ vodič nákladnej súpravy obžalovaný N. N., s ťahačom značky DAF evidenčné číslo E. XXXXX s návesom evidenčné číslo J. XXXXX, ktoré neboli evidenčne pridelené použitej nákladnej súprave, vykonal jazdu do objektu spoločnosti E., kde v dobe okolo 12.20 hod. po preukázaní sa sfaľovaným občianskym preukazom série č. SJ 066 530 na meno H. I. s fotografiou D. G. bolo na súpravu naložených 6 ks cievok s vinutým medeným drôtom o priemere 8 mm a hmotnosti 24.261 kg určených pre odberateľa M. N. N. N. E., I. E., avšak tovar nebol doručený, pretože podozrivý obvinený N. N., o ktorého vine nebolo doposiaľ rozhodnuté, náves s tovarom odstavil v Kolárove pri železničnej stanici, kde ho ponechal a z miesta odišiel, čím pre firmu C. N. H., ako aj pre poisťovňu F. O., E. XX, E. bola spôsobená škoda vo výške 4.610.070,37 Sk, v prepočte podľa kurzu 153.026,30 €,

a v bode 2/ neznámy vodič nákladnej súpravy, s ťahačom evidenčné číslo G. XXXXX a návesom evidenčné číslo J. XXXXX, ktoré neboli evidenčne pridelené k použitej nákladnej súprave, vykonal jazdu do objektu spoločnosti E., F. E., na ktorú bolo okolo 15.30 hod. naložených 6 ks cievok s vinutým medeným drôtom priemeru 8 mm o hmotnosti 24.056 kg určených pre odberateľa M. N. N. N. E., I. E., J. Q., I., tovar však na miesto určenia vodič nedoručil, ale tento odviezol na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil pre vlastníka tovaru spoločnosť C. N. H., C. XX-XX R. N., Spolková republika Nemecko, ako aj poisťovňu F. O., E. XX, E., G. C. J., ktorá plnila z poisťnej zmluvy, škodu vo výške 4.571.116,31 Sk, v prepočte kurzu 151.733,26 €.

Z uvedeného konania je evidentné, že páchatelia predstierali, že objednávky podávajú v mene spoločnosti L. L., G., hoci v skutočnosti tomu tak nebolo a po potvrdení predmetných objednávok špedičnou spoločnosťou do spracovateľskej spoločnosti do Krompách vycestovali vodiči s nákladnými súpravami, ktoré nemali pôvodne pridelené evidenčné čísla do objektu E., F., za účelom naloženia cievok s medeným vinutým drôtom, k čomu v skutočnosti aj došlo, avšak tovar sa skutočnému odberateľovi nedostal. V bode 1/ skutku bol naložený tovar ponechaný v Kolárove obžalovaným N. N. a v bode 2/ ho neznámy vodič odviezol na neznáme miesto. Zneužitie spoločnosti L. L., G.. bolo jednoznačne preukázané aj výpoveďou konateľa F. K., ktorý predložil pečiatky firmy, ktoré firma v čase skutku používala, a ktoré sa nezhodovali s použitými pečiatkami. Taktiež svedok Q. S. V. potvrdil, že dvaja neznámi muži zaslali jeho predajni v Hurbanove fax, ktorý neskôr mal vyzdvihnúť obžalovaný N..

Preukázanie skutku v bode 1/ bolo jednoznačne výpoveďou obžalovaného N. N., ktorý urobil aj vyhlásenie o vine vo vzťahu k tomuto skutku. Výpovede svedkov jednoznačne preukazujú spôsob, akým

sa kradnutý tovar naložil na nákladné autá, ako sa odviezol, kto ho odkúpil, kto ho v ďalšom konaní odpredal, a taktiež bola jednoznačne zistená aj cena medených zvitkov. Odvolací súd preto nemal žiadne pochybnosti, že došlo k spáchaniu obidvoch skutkov uvedených v napadnutom rozsudku.

Odvolací súd však pri hodnotení dôkazov dospel k inému záveru ako okresný súd ohľadom spáchania skutku pod bodom 1/. Obžalovaní A. B. a C. D. popreli spáchanie skutku. Obžalovaný N. N. urobil vyhlásenie o vine vo vzťahu ku skutku č. 1/, ktoré okresný súd prijal. Obhajobu obžalovaného A. B. vyvrátil svojimi výpoveďami obžalovaný N. N.. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný N. N. v podstate potvrdil existenciu skutku a zmenil svoju výpoveď hlavne v tom, že sa ju snažil urobiť neurčitou vo vzťahu k obžalovaným najmä tým, že tvrdil, že pokyny dostával ohľadom skutku č. 1/ telefonicky, eventuálne SMS správami a bolo to buď od A. alebo C.. Takýmto spôsobom chcel zneistiť svoje výpovede z prípravného konania, v ktorých detailne rozpísal spôsob, akým komunikoval s obžalovaným B., ako a kedy, za akých okolností dostával od neho pokyny, popísal okolnosti, za ktorých dostal falošný občiansky preukaz na meno I., evidenčné čísla na nákladný ťahač, ktoré sám vymenil a spôsob komunikácie aj osobnej s obžalovaným B. dokonca aj pri privezení tovaru do Kolárova. Túto výpoveď obžalovaného N. z prípravného konania hodnotí aj odvolací súd ako vierohodnú vzhľadom na podrobne popísané konanie, ktoré má svoj objektívny odraz aj vo vykonaní samotného skutku. Takto popísané konanie obžalovaným N. N. zodpovedá skutočnému priebehu skutku č. 1/ a navyše nepriamo ho dopĺňajú aj ďalšie svedecké výpovede ohľadom listinných dôkazov patriacich k tovaru a následného kradnutého tovaru. Nie je možné opomenúť ani závery znaleckého posudku znalca z odboru psychológie PhDr. C. N., ktorý hodnotil obžalovaného N. N. ako osobu spôsobilú správne vnímať a zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť a i napriek časovému odstupu od spáchania skutku je schopný vysoko pravdepodobne si pamätať podstatu kritického diania, najmä hlavnú líniu deja, jeho hlavných aktérov a popísať ju v súlade s realitou. Nezistil u obžalovaného sklon ku chorobnému klamstvu a samoučelnému skresľovaniu prežitých udalostí. V súlade so závermi tohto znaleckého posudku je potrebné vyhodnotiť aj výpovede obžalovaného N. z prípravného konania s výpoveďou na hlavnom pojednávaní. To, že obžalovaný N. na hlavnom pojednávaní vypovedal ako keby nevnímal, že A. a C. sú v skutočnosti B. a D. neznamená, že to neboli oni, keďže ostatná časť výpovede na hlavnom pojednávaní sa v podstatných rysoch zhoduje s výpoveďami z prípravného konania. Je nelogické spochybniť v podstate detailné výpovede obžalovaného N. z prípravného konania, ktoré okrem zmeny výpovedi na hlavnom pojednávaní spočívajúcej v zahmlení osôb obžalovaných majú odraz v objektívnom priebehu skutku iba tým, že mal byť na neho vyvíjaný nátlak príslušným vyšetrovateľom. Táto skutočnosť nebola žiadnym spôsobom zobjektivizovaná.

Ohľadom obžalovaného C. D. je dôkazná situácia podstatne iná (slabšia) ako u obžalovaného A. B.. Obžalovaný N. vo vzťahu k obžalovanému D. na hlavnom pojednávaní poprel, aby ho videl v Kolárove a v prípravnom konaní vypovedal, že ho videl sedieť, ale iba v aute, zelenom M., ktorým mal prísť obžalovaný B.. V ďalšej výpovedi potvrdil, že s obžalovaným D. nikdy nejednal ohľadom skutku. Vo vzťahu k obžalovanému D. neboli produkované žiadne iné dôkazy, ktoré by svedčili priamo o jeho vine, pričom na uznanie viny nepostačujú indície ani domnienky ak nie sú podložené konkrétnymi jednoznačnými dôkazmi. Taktiež vo vzťahu ku skutku č. 2/ odvolací súd konštatuje, že dôkazná situácia je slabá z dôvodu, že nebolo dokazovaním zistené, kto, a na čí pokyn, a za akých okolností viedol nákladné motorové vozidlo, na ktoré sa naložil medený drôt, a kde bol tovar vyložený. Vo vzťahu k tomto skutku existuje domnienka, že ho mal zorganizovať obžalovaný B. iba na základe tvrdenia obžalovaného N., že obžalovaný B. sa mal vyjadriť v tom smere, že ešte príde aj druhý kamión. Malo to byť v čase, keď mu obžalovaný B. kázal kúpiť popruhy na upevnenie tovaru. Aj táto skutočnosť je v podstate iba indíciou a sama osebe nepostačuje na uznanie viny vo vzťahu ku skutku č. 2/.

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd u obžalovaného A. B. vo vzťahu ku skutku č. 1/ nevyhodnotil dôkazy v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., ale vyhodnotil ich jednoznačne v prospech obžalovaného.

Úlohou okresného súdu bude v súlade s možnosťami a návrhmi procesných strán doplniť dokazovanie ohľadom skutku č. 2/ a následne vyhodnotiť všetky dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a zákonným spôsobom vo veci rozhodnúť.

Keďže vo vzťahu k obžalovanému C. D. odvolací súd žiadne pochybenia nezistil a považoval oslobodzujúci výrok za zákonný a správny, preto uznesením podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 3

Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok iba vo vzťahu k obžalovanému A. B. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu, aby ju v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.