

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201776
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201776.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ul. M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, 031 80, dieťa rodičov: B. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. R. Č.. XXX a Q. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. R. XXX, t. č. bytom J. Z., V. XXX/XX, v konaní o zníženie výživného na návrh otca, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 26. 02. 014 sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd znížil výživné na 50,-eur. Návrh odôvodnil tým, že mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu syna po 100,-eur mesačne. Od určenia výživného sa jeho pomery zhoršili, lebo je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a nemá žiadny príjem. Výživné 50,-eur pokryje všetky potrebné výdavky na výživu dieťaťa. O zníženie výživného žiada, aby sa nevystavil hrozbe exekúcie a trestného stíhania. Bol dlhodobo bez príjmu a matka dieťaťa na neho podala trestné oznámenie. Dlžné výživné je v tomto čase už uhradené.

Otec dieťaťa na pojednávaní vypovedal, že sa mu skončila podpora v nezamestnanosti minulý rok asi v júni 2013. V januári 2014 bol aj v Českej republike pracovať, ale pracovný pomer sa mu skončil v skúšobnej dobe. Teraz je vedený na úrade práce, ale bez nároku na podporu. V súčasnosti nemá žiadny príjem a žije pri mame. Stále si zháňa robotu, ale živí ho jeho mama. Ničím jej neprispieva. So synom sa stretáva každý druhý týždeň cez víkend. Živnosť sa mu skončila ešte v januári 2013.

Matka dieťaťa na pojednávaní vypovedala, že nesúhlasí so znížením výživného. Otec dieťaťa jej výživné platí. So synom sa stretáva každú druhú sobotu od 16.00 hod. do 19.00 hod. Stále žije u rodičov v J.. R.. Je nezamestnaná, na úrade práce je evidovaná od 16. 03. 2014. Prácu má len brigádnicke 2 - 3 dni v týždni. Príjem ktorý má, je prídavok na dieťa 23,-eur mesačne. Z brigád má príjem asi tak 24,-eur mesačne. Syn do škôlky nechodí, lebo aktuálne najnižšie náklady na škôlku sú 70,-eur, má to aj blízko bydliska, ale pretože nemá peniaze, do škôlky chodiť nemôže. O syna sa celodenne stará. Rodičom prispieva na stravu, bývanie, energie, benzín spolu 80,-eur mesačne a niekedy aj tých 100,-eur. S rodičmi vedie spoločnú domácnosť. Zamestnaná je iba jej mama, otec aj sestra sú na úrade práce.

Kolíznym opatrovník nesúhlasil so znížením výživného, lebo nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z č. I. 1 - 33, najmä oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o zaradení otca maloletého dieťaťa do evidencie uchádzačov o zamestnanie č. I. 3, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o evidencii otca maloletého dieťaťa č. I. 4, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 09. 2012, č. I. 9P/105/2012-35 č. I. 8 - 10, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 01. 2014, č. k. 8P/89/2013-11 č. I. 11 - 12, fotokópiou odvolania proti rozsudku 8P/89/2013 otca č. I. 13, výpisom zo živnostenského registra otca maloletého dieťaťa zverejnený na internete č. I. 14, lustráciou v Sociálnej poisťovni otca maloletého dieťaťa č. I. 16 - 17, oznámením posledného zamestnávateľa otca o výške jeho zárobku č. I. 22, správou Sociálnej poisťovne č. I. 23 - 25, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš č. I. 26 - 32, aktualizáciou výpisu zo živnostenského registra otca maloletého dieťaťa zverejnenou na internete č. I. 33.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (veta prvá).

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predmetom konania je zníženie výživného na návrh otca. Súd skúmal, či nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťa a jeho rodičov.

Naposledy súd rozhodoval o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 09. 2012, č. k. 9P/105/2012-35, ktorým rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý Q. W. zverený do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec maloletého sa zaviazal prispievať na jeho výživu po 100,-eur mesačne, počnúc od 19. 07. 2012. V čase posledného rozhodovania o výživnom rodičia maloletého dieťaťa neboli manželia a nežili spolu. Matka žila v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, s ktorými spoločne hospodárila. Jej jediným príjmom bol rodičovský príspevok 194,70 eur a prídavky na dieťa 22,54 eur mesačne. Otec dieťaťa žil sám v prenajatom byte, za ktorý mesačne platil 300,-eur. Vyživovaciú povinnosť k dieťaťu si neplnil od 19. 07. 2012 až do 30. 09. 2012. Otec uvádzal svoj čistý priemerný mesačný príjem z podnikania na živnosť vo výške 500,-eur. Otec dieťaťa sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a zárobku, lebo 30. 06. 2012 dohodou skončil pracovný pomer so zamestnávateľom, kde bol jeho čistý priemerný mesačný príjem v roku 2011 vo výške 949,24 eur a v roku 2012 vo výške 960,89 eur. V tom čase otec uvádzal, že spláca hypotekárny úver použitý na kúpu bytu v Žiline vo výške 526,-eur, úver použitý na nákup zariadenia do bytu vo výške 156,-eur mesačne a ďalšie dva úvery

vo výške splátok 82,35 eur mesačne a 64,75 eur mesačne, ktorých použitie nevedel uviesť. Súd určil výživné s poukázaním na ustanovenie § 75 ods. 1 ZR, lebo otec dieťaťa sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a zárobku, v dôsledku ktorého klesol jeho príjem od 30. 06. 2012.

V súčasnosti žije matka maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, s ktorými vedie spoločnú domácnosť a prispieva im mesačne od 80 do 100,-eur. Do 18. 03. 2014 bol matke maloletého dieťaťa vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur. Matka maloletého poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Matka maloletého je od 19. 03. 2014 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, okrem prídavku na dieťa 23,52 eur mesačne a príležitostných brigád, z ktorých má čistý priemerný mesačný príjem okolo 24,-eur, nemá žiadny iný príjem. Otec maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá ho živí. Živnostenské oprávnenie mu zaniklo 08. 01. 2013 (od 01. 07. 2012 do 08. 01. 2013) z dôvodu, že skončil práce na stavbe, ktoré vykonával na živnosť. Otec maloletého dieťaťa bol od 08. 01. 2013 do 05. 01. 2014 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a následne od 11. 02. 2014 doposiaľ. Otec maloletého dieťaťa nemá žiadny príjem a to ani z brigád. Posledný pracovný pomer v obchodnej spoločnosti Q.-A., W.. Y.. R.. so sídlom v O., S. XX, H.: XXXXXXXX, skončil v skúšobnej dobe a trval od 06. 01. 2014 do 10. 02. 2014, jeho čistý príjem v januári 2014 bol 265,10 eur a vo februári 2014 v sume 89,02 eur. Rodičia maloletého majú vyživovaciu povinnosť iba k tomuto dieťaťu. Maloletý nenavštevuje predškolské zariadenie, lebo matka nemá finančné prostriedky na jeho zaplatenie a tak mu poskytuje celodennú starostlivosť. Otec sa so synom stretáva každý druhý víkend v sobotu od 16,00 hod. do 19,00 hod.

Súd má za to, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, ktorý je starší a ani rodičov dieťaťa, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného zo 100,-eur na 50,-eur. Výživné pre dieťa v sebe zahŕňa nielen bezprostredné náklady na stravu, ale aj bývanie, zdravotnú starostlivosť, vzdelávanie, hygienu, ošatenie a iné (voľnočasové aktivity, kultúra, šport a pod.). Na rozdiel od dospelých sa detský organizmus ešte vyvíja, čo kladie zvýšené nároky na kvalitu výživy, aby strava bola pestrá a obsahovala všetky potrebné zložky. Tým, že dieťa rastie potrebuje neustále obmenu oblečenia a obuvi (nielen sezónnu), čo sú pri takýchto malých deťoch pravidelne vynakladané náklady. U matky došlo k zníženiu jej príjmu v dôsledku skončenia rodičovskej dovolenky a prestal jej byť vyplácaný od 18. 03. 2014 rodičovský príspevok. Jediným príjmom matky je výživné na maloleté dieťa 100,-eur mesačne, prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne a príležitostný príjem z brigád okolo 20 eur mesačne. Matka dieťaťa je riadne evidovaná na úrade práce, ale bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Keďže nemá peňažné prostriedky na predškolské zariadenie, naďalej poskytuje maloletému dieťaťu celodennú starostlivosť. Otec dieťaťa sa zaevidoval na úrad práce, ale je bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Živí ho výlučne jeho matka. Ukončil podnikanie zo živnosti a posledný pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe. V čase posledného rozhodovania o výživnom súd vychádzal z jeho príjmu, ktorého sa vzdal bez vážneho dôvodu, keď ukončil pracovný pomer dohodou, teda z priemerného mesačného zárobku vo výške 960,89 eur. Situácia sa nezmenila ani v súčasnosti a otec maloletého dieťaťa doposiaľ znáša dôsledky, lebo sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania a zárobku k 30. 06. 2012. Podnikateľskú činnosť, ktorú vykonával ako živnostník skončil 08. 01. 2013, ku ktorému dňu sa aj zaevidoval na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie (od 08. 01. 2013 do 05. 01. 2014) a následne od 11. 02. 2014 doposiaľ). Pracovný pomer od 06. 01. 2014 do 10. 02. 2014 sa skončil v skúšobnej dobe. V súčasnosti nemá otec dieťaťa vôbec žiadny príjem a nepreukázal ani zvýšené úsilie získať zdroj príjmu po 30. 06. 2012 teda nielen formálnu evidenciu, ale aj vlastnú aktivitu pri vyhľadávaní zamestnania, najmä keď to umožňuje jeho vek, zdravotný stav a rodinné pomery. Preto súd návrh na zníženie výživného zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.