

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/147/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011611  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213011611.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného Y. X. podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. apríla 2014 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
Y. X., nar. XX. X. XXXX v Y., trvale bytom O. E. G.. XXX,

je v i n n ý, ž e

- odsúdený W. T. vydávajúc sa za konateľa spoločnosť D. s.r.o. so sídlom L. X., Z., S. G., L. XXX, O. G. prostredníctvom ponuky na internete z adresy R. <. a telefonického oslovenia dňa 16. 9. 2009 sa pokúsil vylákať od O. D. finančnú hotovosť a to tak, že mu ponúkol na predaj v dražbe trojizbový byt v Košiciach na P. XX, pričom od záujemcu O. D. iadal zloženie dražobnej zábezpeky vo výške 12.845,00 € na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený na obžalovaného Y. X., pričom uvedená nehnuteľnosť v skutočnosti ani neexistovala, čím sa pokúsil poškodenému O. D. spôsobiť škodu vo výške 12.845,00 €,

teda

- spoločným konaním sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie iného do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

tým spáchal

- pokus k prečinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľom W. T., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T 6/2013 zo dňa 7.2.2013, právoplatný 3.4.2013, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov (do 3.4.2015), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.