

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10Er/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200387  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Maxa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200387.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej K.. M. W., W.. XX. XX. XXXX, M. F. T. XXXX/ X, N. Y., proti povinnému C. Y., W.. XX. XX. XXXX, M. F. L. V. XXX, XXX XX L. V., o vymoženie pohľadávky vo výške 2.550,00 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 669/15, Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. EX 157/2014, o podaných námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii sa z a m i e t a j ú .

### odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie sa dňa 13. 01. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 157/2014 na vymoženie pohľadávky vo výške 2.550,00 eur s príslušenstvom, na základe vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8Ro/240/2013 zo dňa 11. 04. 2013. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia číslo 5505 050958 zo dňa 29. 01. 2014, ktoré udelil exekučný súd na vymoženie uloženej povinnosti s príslušenstvom a trov exekúcie.

Podaním, doručeným súdu dňa 09. 04. 2014 odstúpil súdny exekútor súdu na rozhodnutie podanie povinného, ktorým podal námietky proti exekúcii. Povinný vo včas podaných námietkach uviedol, že tu nebol dôvod na začatie exekučného konania, keďže po odpore, ktorý podal proti platobnému rozkazu sp. zn. 8Rob/240/2013 neprebehlo súdne pojednávanie. K podaným námietkam pripojil povinný kópiu odporu proti exekučnému titulu a svoju pracovnú zmluvu uzavretú so zamestnávateľom RIMINO SYSTEM, s.r.o.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene a podmienky uvedené v § 38 ods. 2 Exekučného poriadku sú ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podaných námietkach viazaný ustanovením § 50 Exekučného poriadku, ktoré ho oprávňuje skúmať len skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, ak nastali po vzniku exekučného titulu, teda po dni jeho vydania a do podania návrhu na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku), neskúma už vecnú stránku exekučného titulu, ale len tie okolnosti ktoré nastali po jeho vzniku, po dni vydania rozhodnutia. Exekučný titul, vykonateľné rozhodnutie v predmetnej exekúcii je podľa § 41 Exekučného poriadku platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8Ro/240/2013 zo dňa 11. 04. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21. 05. 2013. Ku skutočnostiam uvádzaným povinným je potrebné uviesť, že tieto skutočnosti nie sú v konaní o námietkach relevantné. Napriek tomu, že v predmetnej veci skutočne neprebehlo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš súdne pojednávanie, exekučný titul sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 21. 05. 2013. Platobný rozkaz bol doručený oprávnenej dňa 18. 04. 2013 a povinnému (odporcovi) dňa 03. 05. 2013. V platobnom rozkaze bol povinný o. i. poučený, že proti nemu možno podať do 15 od jeho doručenia odpor s odôvodnením, že platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením má účinky právoplatného rozsudku a že odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej súd uznesením zamietne. Povinný podal 17. 05. 2013 (v lehote) odpor, ktorý odôvodnil len tým, že je v zlej finančnej situácii, chce dlžnú sumu splácať postupne, no oprávnená mu nenavrholá splátkový kalendár. Dňa 22. 05. 2013 súdu prišlo vyjadrenie oprávnenej k odporu, ktorým ho navrhla odmietnuť, keďže odpor nebol odôvodnený vo veci samej.

Podľa § 174 ods. 2 prvej vety zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 174 ods. 3 O. s. p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že súd nariadi pojednávanie vtedy, ak je potrebné vec prejednať, pretože platobný rozkaz bol zrušený v plnom rozsahu odporom podaným s odôvodnením vo veci samej. Odpor, ktorý nebol podaný s odôvodnením vo veci samej súd v zmysle § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p. odmietne uznesením, ak odporca bol o týchto následkoch poučený. V takom prípade súd ani nenariaďuje pojednávanie. V predmetnej veci bol povinný (odporca) v platobnom rozkaze poučený, že odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej súd uznesením zamietne. I keď v poučení došlo k písárskej chybe (zamietne namiesto odmietne), nepochybne z neho vyplýva, aké sú právne následky podania odporu bez odôvodnenia vo veci samej. Okresný súd Liptovský Mikuláš teda uznesením zo dňa 18. 06. 2013, č. k. 8C/150/2013-25 odpor povinného (odporcu) odmietol podľa § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p., pričom v odôvodnení uznesenia uviedol, že nepriaznivá finančná situácia ani skutočnosť, že oprávnená (žalobkyňa) nenavrholá splátkový kalendár, neodôvodňujú podaný odpor vo veci samej. Povinný v odpore nenamietal základ žalovaného nároku, ani jeho výšku.

Podľa § 47 ods. 2 O. s. p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným

spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, kedy bola zásielka vrátená súdu za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Ako vyplýva zo súdnych spisov tunajšieho súdu sp. zn. 8C/150/2013, 10Er/39/2014, povinný sa preukázateľne zdržiava na adrese L. V. XXX, XXX XX L. V.. Na uvedenej adrese povinný osobne prevzal súdnu zásielku obsahujúcu platobný rozkaz sp. zn. 8Ro/240/2013 dňa 03. 05. 2013, ako aj zásielku súdneho exekútora obsahujúcu upovedomenie o začatí exekúcie, a to dňa 24. 03. 2014. Proti exekúcii vzniesol z tejto adresy námietky dňa 03. 04. 2014.

Na vyššie uvedenú adresu L. V. XXX, XXX XX L. V. bola povinnému doručovaná do vlastných rúk aj zásielka tunajšieho súdu obsahujúca uznesenie o odmietnutí odporu sp. zn. 8C/150/2013. Doručovateľ sa pokúsil doručiť zásielku povinnému dňa 11. 09. 2013, opakovane dňa 12. 09. 2013 a následne bola toho istého dňa uložená na pošte. Keďže boli naplnené všetky skutočnosti predpokladané § 47 ods. 2 O. s. p., uznesenie o odmietnutí odporu sa považuje za doručené dňom, keď bola zásielka súdu vrátená, t. j. 02. 10. 2013, aj keď sa adresát o tom nedozvedel. Exekučný súd teda konštatuje, že boli naplnené všetky zákonné požiadavky pre doručenie tzv. fikciou v zmysle citovaného ustanovenia O. s. p. a zásielka sa považuje za doručenú napriek tomu, že sa o tom povinný nedozvedel. Doručením uznesenia o odmietnutí odporu dňa 02. 10. 2013 (fikcia) bola vec právoplatne skončená, a to aj bez vykonania súdneho pojednávania.

Podľa oprávneného povinný ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne nespĺnil v celom rozsahu to, čo mu ukladá exekučný titul, čo svojim podaním nespochybnil ani povinný. Povinný nepreukázal také okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu (po dni jeho vydania), do podania návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Odpor podaný povinným bol právoplatne odmietnutý, a to i bez prejednania na pojednávaní a bez toho, aby sa povinný o tom dozvedel, keďže pri doručovaní boli splnené podmienky doručenia fikciou podľa § 47 ods. 2 O. s. p. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce podanie návrhu na vykonanie exekúcie: exekučný titul, ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nespĺnil v plnom rozsahu to, čo mu ukladá exekučný titul (do podania návrhu na vykonanie exekúcie), a preto námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p. tretia veta, ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.