

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010148
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713010148.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Heleny Silaveckej a prísediacich Mgr. Františka Zvaríka a Ing. Vladimíra Slobodu v trestnej veci proti obvinenému Ing. V. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. B., N. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: B., X. XX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na verejnom zasadnutí dňa 23.4.2014 takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Oľgou Bakičovou a obvineným Ing. V. B. dňa 27.6.2013 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:
Ing. V. B. T. A. M. J. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B.
B., N. Č.. XXXX/XX Č..B..X, adresa na
doručovanie písomností B., X. Č.. XX,

je v i n n ý, ž e

dňa 12.5.2012 o 18,45 h v Kopčanoch po Bratislavskej ulici riadil osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz ML 320 CDI, EČ: BL 276 DD, pričom bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Skalica i napriek tomu, že má uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 12 (dvanásť) mesiacov platným rozhodnutím o priestupku správnym orgánom Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III. č.p.: ORP-P-433/III-DI-BCP-V-2011 zo dňa 4.1.2012 s nadobudnutím právoplatnosti 5.1.2012,

teda

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému Ing. V. B. ukladá zákaz stretávať sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanému Ing. V. B. ukladá povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému F. A., Z.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. 3T/178/2011 zo dňa 12.9.2013 a všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica podala dňa 28.6.2013 Okresnému súdu Skalica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 27.6.2013 s obvineným Ing. V. B..

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica obvinený uznal vinu zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom.

Predsedníčka senátu po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody. Na verejnom zasadnutí predsedníčka senátu oznámila procesným stranám, že nepovažuje predloženú dohodu za spravodlivú a môžu navrhnúť nové znenie dohody. Prokurátorka predniesla nové znenie návrhu na dohodu o vine a treste tak, že: podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému Ing. V. B. ukladá zákaz stretávať sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv. Podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanému Ing. V. B. ukladá povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému F. A., nar. XX.XX.XXXX. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. 3T/178/2011 zo dňa 12.9.2013 a všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste. Obvinený s touto dohodou o vine a treste súhlasil.

Predsedníčka senátu na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený Ing. V. B. :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:
Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorkou navrhnutú dohodu o vine a treste v modifikovanom znení vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)