

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5P/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513209528
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513209528.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. E., F.. X.X.XXXX, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. XXXX a otca L. E., F.. XX.X.XXXX, T. Č. XX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia :

„Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. Q., F.. X.X.XXXX zo sumy 30 eur na sumu 350,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že čiastka 100 eur bude poukazovaná otcom maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet zriadený na meno maloletej a čiastka 250 eur bude poukazovaná otcom maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.“

II. Do doby plnoletosti mal. Q., F.. X.X.XXXX je potrebný súhlas súdu na nakladanie s prostriedkami vedenými na osobitnom účte zriadenom na meno mal.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. Q., F.. X.X.XXXX súd neurčuje.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 4P/210/2012-15 zo dňa 8.11.2012.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podaným návrhom zo dňa 12.09.2013 sa domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú Q., F.. XX.XX.XXXX zo sumy 30,- eur na sumu 350,- eur mesačne.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Otec maloletej má v súčasnosti uzatvorenú dohodu na dobu určitú do konca roku 2014 s mesačným príjmom XXX,- eur. Býva u svojej babky, ktorej neprispieva na náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti. Matka pracuje v spoločnosti COOP Box od 01.05.2013, kde dosahuje mesačný príjem XXX,- eur. Matka

spolu s maloletou býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti 200,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec maloletej zaväzuje prispievať sumou 350,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Navrhol súdu vzhľadom na dohodnutú výšku výživného a vek maloletej uložiť povinnosť otcovi poukazovať sumu 100,- eur na účet maloletej ako tvorbu úspor pre budúce obdobie.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine č. 35/2005 Z. z., rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval

na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rodičovskú dohodu schválil, nakoľko je v záujme maloletej.

Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. Q. súd neurčil nakoľko nevznikol, pretože otec si dobrovoľne plnil vyživovaciu povinnosť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, že matka, otec a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, súd písomne vyhotovil rozsudok bez ďalšieho odôvodnenia v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.