

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/145/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613010263  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613010263.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Krausovej, prísediacich Ľudmily Zelinkovej a Heleny Krajčíkovej v trestnej veci proti obž. A. O., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 20, § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.04.2014 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

A. O. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U.,

Ul. L. č. XXX/XX,

sa podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Úradu špeciálnej prokuratúry, generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 09.10.2013, vedenej pod VII/2 Gv 72/10-60, zo skutku právne posúdeného zločin skrátene dane a poistného podľa § 20, § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, , ktorého sa mal dopustiť tak, že:

A. O. spoločne s D. V., M. U., A. D., D. E., G. H. a C. D., občanmi Českej republiky, E. L., G. L., Q. C. C., občanmi Poľskej republiky v období od 08.10.2007 najmenej do 07.02.2008, ako členovia jednej organizačnej štruktúry, ktorí mali medzi sebou stabilne rozdelené činnosti v meste Frýdek - Místek a inde na území Českej republiky, v úmysle skrátit' český štát na spotrebnej dani a dani z pridanej hodnoty z Rakúskej republiky dovážali na územie Českej republiky motorovú naftu, ktorú tam bez zaplataenia spotrebnej dane a dane z pridanej hodnoty predávali, pričom povinnosti zaplatiť spotrebnú daň a daň z pridanej hodnoty sa vyhli tak, že prostredníctvom rakúskej obchodnej spoločnosti Ruhl GmbH & Co KG so sídlom Wien, Martinstrasse 4-6, Rakúska republika (ako dodávateľ) odoberali od spoločnosti BP Austria Marketing MnbH so sídlom Linz, AM Tankhafen (odosielateľ) minerálny olej zaradený do kombinovanej nomenklatúry pod č. 27101941 - motorovú naftu pri teplote 15 stupňov Celzia, v režime podmieneného oslobodenia od spotrebnej dane. Nafta mala byť podľa sprievodných dokladov AAD dopravená cisternovými súpravami dopravcu f. Glob-tran, číslo licencie TU-008006 so sídlom Staszica 6, Klobuck, Poľská republika, alebo cisternovými súpravami dopravcu spoločnosti Petrtank, alebo cisternovými súpravami dopravcu LPG Polonia na Slovensko pre spoločnosť OBUV-STYLE s.r.o. IČO: 3630856 konateľa N. M. so sídlom Nábřežná č. 209, Partizánske, Slovenská republika.

Pri odbere motorovej nafty v Rakúsku však vodiči cisterien E. L., G. L., Q. C. C., občania Poľskej republiky a ďalší doposiaľ nestotožnení vodiči na území Českej republiky prevzali od G. H. a v niektorých prípadoch od inej osoby konajúcej v prospech skupiny falošné daňové doklady, vystavené údajným dovozcom GRAND Bohemia Oil, s.r.o., IČ: 26820447 so sídlom Čistovická č. 242/24, Praha 6, podľa ktorých mala f. Grand Bohemia Oil motorovú naftu obsiahnutú v predložených cisternách na území Českej republiky riadne zdaňovať, pričom mu alebo inej osobe odovzdali pravé sprievodné doklady AAD. Pravé sprievodné doklady AAD odovzdané G. H. boli následne prevezené na Slovensko, kde A. O. zabezpečil ich potvrdenie pečiatkou spoločnosti OBUV - STYLE, s.r.o. a pečiatkou Colného úradu Trenčín, pričom v skutočnosti bola motorová nafta bez akejkoľvek evidencie colných orgánov dodaná konečným odberateľom v Českej republike:

- firme A+S, s.r.o., IČ: 25584553 so sídlom Miroslava Malinovského č. 365/21, číslo účtu používané pre platby za dodávky motorovej nafty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX

- firme PDT, s.r.o., IČ: 49610759 so sídlom Slezská Ostrava, na Bunčáku č. 365/21, číslo účtu používané pre platby za dodávku motorovej nafty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX, doposiaľ nezistená firma neznámeho sídla, ktorá prevzala dodávku motorovej nafty od firmy LPG Polonia, spoločnosti z.o.o., čím ju odňali z dispozícií zločineckej skupiny a výnos predaja si ponechali pre svoju vlastnú potrebu,

- firme KARIMPEX, a.s., IČO: 25361082 so sídlom Orlová - Poruba, ul. Slezská č. 320, bez toho, aby boli z predaja motorovej nafty vysporiadané daňové povinnosti, čím spôsobili škodu Českej republike v zastúpení Colného úradu Praha D, Finančného úradu pre Prahu 6 na spotrebnej dani škody 9.371.316,- českých korún a neodvedením dane z pridanej hodnoty Finančného úradu pre Prahu 6 škodu vo výške 1.779.457,- českých korún.

Obž. A. O. bol v rámci skupiny pôsobiacej v Českej republike poverený najmä stykom s bankami, vyberaním peňazí z účtu spoločnosti OBUV-STYLE, s.r.o. Zisky z predaja daňovo nevysporiadanej nafty boli sústredované na účte spoločnosti OBUV-STYLE, s.r.o., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX (šesť koruny) a platené z účtu spoločnosti OBUV-STYLE, s.r.o. č.ú. XXXXXXXXXXXX (euro) v Komerčnej banke, a.s.. Obž. A. O. potom následne podľa potrieb ostatných spolupáchateľov a podľa inštrukcií za pomoci ďalších nastrčených osôb, v Českej republike obv. C. D. organizoval výbery z účtu spoločnosti v bankách na území Slovenskej republiky.

Následne obž. A. O. v presne nezistený deň v mesiaci november 2007 po dohode s ods. D. K., ktorý sa vydával za N. M., konateľa spoločnosti OBUV-STYLE, s.r.o., IČO: 36308056 so sídlom Nábřežná 209, Partizánske, SR, na ktorého meno sa pokúšal z účtu vedeného v ČSOB, a.s., pobočka Tužomberok XXXXXXXXXXXX vybrať pre A. čiastku 2.000.000,-Sk, pričom tieto finančné prostriedky boli na tento účet prevedené neznámou osobou, ktorá sa pre tento účel vydávala za N. M. z účtu f. OBUV-STYLE, s.r.o., č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v Komerčnej banke, a.s., pobočka Kladno, používaného k prijímaniu platieb za motorovú naftu, pričom následne sa rovnakým spôsobom cez ods. D. K., za použitie falšovaného občianskeho preukazu na meno N. M. snažil vybrať tiež čiastku 2.000.000,-Sk aj dňa 19.12.2007 z účtu spoločnosti OBUV-STYLE, s.r.o., č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX na pobočke Československej obchodnej banky a.s. v Bratislave na Lehotskej ulici,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Úrad špeciálnej prokuratúry, GP SR Bratislava podal na obž. A. O. (ďalej len obžalovaný) obžalobu sp.zn. VII/2 Gv 72/10-60 dňa 09.10.2013.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania a obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že „je nevinný „.

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní, a to vypočutím obžalovaného, svedkov U. R., N. M., D. K., prečítaním výpovedí svedkov R. W., F. H., G. T., G. K., G. O., M. U., A. Pribyla, G. H., C. D., D. E., prečítaním a oboznámením spisového materiálu, kópiou spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2T/163/2013, vyšetrovacím spisom ČVS: ORP-33/1-OSV-B1-2008, výpis z bankového účtu spol. Obuv Style s.r.o., prepisy telefonických hovorov, registrom trestov, evidenciou priestupkov obžalovaného a dospel k záveru, že nebolo dokázané, sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal záujem kúpiť plniacu linku na minerálku s tým, že sa to malo robiť v Albánsku. Mal založenú v Albánsku i firmu s občanom albánska, ktorý chodil na diplomatický pas. Pán E. ho zoznámil s p. U., ktorý bol majiteľom likérky. Linka bola už zložená, pripravená, ale ju nekúpil, nakoľko p. U. bol vzatý do väzby. Poprel, že by poznal D. V. K A. D. uviedol, že to bol vedúci výroby u U. P. D. poznal cez svojho brata. Potvrdil, že bol zadržaný v Ružomberku na parkovisku pred Billou. Doviezol tam svedka K., ktorý ho o to požiadal, že si musí súrne v Ružomberku niečo vybaviť. K. si do auta doniesol aktovku a jeho požiadal o zapožičanie malej taštičky, ktorú mal v aute. On mal v taštičke svoju osobnú platobnú kartu za zipsom v bočnom vrecku a nejaké listiny. Poprel, že by v čase odovzdania taštičky K. bol v nej občiansky preukaz na meno M. s fotografiou K.. Myslel si, že taštička je prázdna.

Svedok U. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si pamätá iba to, že sa pozná s obžalovaným už dlho. Chodil s ním do Čiech brávať mu nejaké papiere, občas do nich nahliadol. Išlo o nejakú linku, schémy k linke s tým, že nejaké pramene boli v Albánsku a tam mala byť linka na fľaškovanie. Mal telefónne číslo na človeka, ktorému nosil tie papiere. Mená V., U., D., E., H. a D. mu nič nehovorili.

Svedok N. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že so spoločnosťou OBUV STYLE s.r.o. nevykazoval nikdy žiadnu činnosť. Spoločnosť bola na neho napísaná v roku 2007 T. a H.. Mala vykonávať dovoz minerálnych olejov a liehu. Vybavovali sa papiere, povolenie im dané nebolo. Doklady - potvrdenia od colných úradov a registráciu mali H. a T.. On chcel s firmou podnikáť v predmete činnosti výroba obuvi, bol vyučený obuvník. On za spoločnosť Obuv Style s.r.o. nezakladal žiadne účty. Pri prepise firmy nepreberal účtovníctvo a doklady. Prvýkrát meno obžalovaného počul od H., že bol za ním, že má nejaký problém. Pečiatka na firmu si dal robiť, mal ich iba on.

Súd na účely odstránenia rozporov postupom podľa § 264 ods. 2 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, ku ktorej uviedol, že je pravdou, že pečiatku na začiatku dal T. a H., potom mu bola nejaká vrátená.

Svedok B. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná dlhšiu dobu, ako i jeho manželku a deti. Obchody spolu nerealizovali. Mal s ním taký vzťah, že pokiaľ obž. nestíhal, zaviezol jeho manželku a deti ku lekárovi. Na požiadanie bol i 2-3 krát v Čechách niekde na severnej Morave, kde sa stretol s neznámymi osobami. Nosieval nejaké doklady, nikdy sa nezaujímal o obsah. Jemu obž. uviedol, že malo ísť o technológiu na minerálnu vodu, nakoľko chcel obžalovaný podnikáť v Albánsku. Viezol dva krát obálku veľkosti A4 a jeden krát tubus, ktorý nebol zatvorený. Nahliadol do neho a boli tam nákresy PET fliaš.

Svedok D. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na odstup času si nespomína na okolnosti výberu finančných prostriedkov v banke v Ružomberku, nespomínal si ani na to, kto ho tam viezol.

Súd na účely odstránenia rozporov postupom podľa § 264 ods. 2 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorej uviedol, že o výber hotovosti ho požiadal neznámy, ktorého videl asi dva krát, nevedel uviesť jeho meno, ale uviedol, že to nebol obžalovaný.

Z prečítanej výpovede svedkyne R. W. bolo zistené, že R. Z. ju za finančnú odmenu požiadal, aby sa stala konateľkou spoločnosti GRAND Bohemnia Oil s.r.o.. Boli v Čechách u notárky, kde podpísala papiere, ktorými sa stala konateľkou spoločnosti. Nemala vedomosť, s čím spoločnosť obchodovala. Poprela podpísanie splnomocnenie na zastupovanie pre C. D. zo dňa 27.09.007 ako i kúpnej zmluvy zo dňa 15.10.2007. Ku obžalovanému uviedla, že túto osobu nepozná a meno jej nič nehovorí.

Z prečítanej výpovede svedka F. H. bolo zistené, že obžalovaného pozná iba z počutia. Jedenkrát sa ho pýtal na Daniela M. asi v 2009, kde býva a na nejakú spoločnosť. Poprel, že by ponúkol svedkovi lehotskému prevziať nejakú spoločnosť. Nepoznal svedka K..

Z prečítanej výpovede svedka G. T. bolo zistené, že nepoznal obžalovaného, nespomínal si, že by s ním niekedy prišiel do kontaktu. Poprel, že by so svedkom H. ponúkli svedkovi M., aby prevzal nejakú spoločnosť.

Z prečítanej výpovede svedka G. K. bolo zistené, že podniká od roku 1994 s firmou JH OIL, predmetom podnikania bola doprava, obchodná činnosť a prevádzka čerpacích staníc. Irma nemala žiadne prekladisko, nádrže, kde by mohli uskladniť motorovú naftu či ié pohonné hmoty. Mali dve čerpacie stanice v Jindřichovom Hradci a v Třeboni. Pohonné hmoty brali výlučne od štyroch dodávateľov: G. N., D., D. a Čepro-Unipetrol.

Svedok G. O. v prípravnom konaní využil svoje právo v zmysle  
a nevypovedal voči obžalovanému, ktorý je jeho brat.

§ 100 Trestného poriadku

Svedkovia M. U., A. D., G. H., C. D. a D. E. v prípravnom konaní využili svoje právo v zmysle § 100 Trestného poriadku a nevypovedali voči obžalovanému.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil všetky dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd obžalovaného podľa § 285 písmena a) Trestného poriadku spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil, nakoľko nebolo dostatočným spôsobom a bez pochybností preukázané, že sa vôbec stal skutok, ktorý je predmetom obžaloby.

Zločin skrátenia dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a jeho preukázanie vyžaduje, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané konanie obžalovaného spočívajúce v tom, že obžalovaný konal tak, že v dôsledku jeho konania bolo zo strany príslušného orgánu vyrubená nižšia daň, ako je suma určená zákonom, alebo k vyrubeniu dane vôbec nedošlo. Objektom trestného činu je záujem štátu na správnom vymeraní dane.

Obžalovaný v konaní uviedol, že mal záujem podnikáť v Albánskej republike s minerálnou vodou, na základe čoho komunikoval so svedkom U., od ktorého mal záujem odkúpiť plniacu linku fliaš, ktorá bola i zložená a pripravená, avšak svedok U. bol vzatý do väzby. Pokiaľ ide o svedka K., obž. potvrdil, že ho viezol do Ružomberku, nakoľko svedok K. ho o to požiadal a taktiež potvrdil tú skutočnosť, že tomuto svedkovi zapožičal malú taštičku, pričom nemal vedomosť, že v taštičke mu zostali nejaké doklady.

Zo svedeckých výpovedí ani z iných listinných dôkazov nevyplývalo, že by obžalovaný vykonával nejakú činnosť s D. V., M. U., A. D., D. E., G. H. a C. D., občanmi Českej republiky, E. Klysiňskym, G. L., Q. C. C., občanmi Poľskej republiky, ako ani to, že by obžalovaný bol v rámci tejto skupiny poverený stykom s bankami, vyberaním peňazí z účtov spoločnosti OBUV-STYLE s.r.o., V konaní podľa výpovede samotného obžalovaného bola preukázaná iba tá skutočnosť, že dovezol svedka K. do Ružomberku, kde svedok pri predajni Billa vystúpil. Nebolo však žiadnym hodnoverným dôkazom preukázané, že by finančné prostriedky vyberal svedok K. pre obžalovaného, toto svedok nepotvrdil.

Z vykonaného dokazovania vznikli reálne pochybnosti o činnosti obžalovaného, ktorú mu dávala obžaloba za vinu. Svedkovia U. R. a B. E. potvrdili, že na požiadanie obžalovaného niesli nejaké doklady do Českej republiky, uviedli však, že po nahliadnutí do týchto dokumentov malo ísť o plničku fliaš, čím jednoznačne potvrdili výpoveď obžalovaného, za akým účelom sa v tom období v Českej republike zdržiaval a stretával sa so svedkom U.. Pokiaľ ide o oboznámené telefonické hovory obžalovaného, jednoznačne z nich nevyplývali dôkazy, ktoré by preukazovali jeho konanie tak, ako mu to dávala obžaloba za vinu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania nemohol súd jednoznačne bez pochybností na základe vykonaných dôkazov pokladať za preukázané, že sa vôbec stal skutok - účasť obžalovaného v organizovanej skupine, ktoré bolo predmetom obžaloby, teda že spoločným konaním obžalovaný s inými v obžalobe uvedenými osobami skrátil daň vo veľkom rozsahu, keďže žiaden dôkaz o tomto spoločnom konaní obžalovaného s inými osobami za účelom skrátenia dane vo veľkom rozsahu, tak ako to vyžaduje Trestný zákon v ustanovení § 20 k § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona produkovaný nebol. Preto nie je možné vylúčiť pochybnosť, že by ku skráteniu dane vo veľkom rozsahu došlo v dôsledku konania i obžalovaného. Pri svojom rozhodnutí súd prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané zákonným spôsobom.

Na základe vykonaných dôkazov nebolo možné ustáliť jednoznačný záver, že skutok tak ako bol podaný v obžalobe, ktorou sa dávalo obžalovanému za vinu konanie v skutkovej vete obžaloby popísané sa stal a že sa tohto konania dopustil obžalovaný, pretože predpokladom zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené trestným zákonom a v tomto konaní sa nepodarilo vykonanými dôkazmi preukázať ani to, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Produkované dôkazy nevytvárali vo svojom súhrne logickú ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu dôkazov, vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu ku dokazovanej skutočnosti, že z nich je možný len jediný záver a súčasne vylúčia možnosť iného záveru.

Súd obžalovaného za takejto dôkaznej situácie spod obžaloby oslobodil, lebo nebolo dostatočným spôsobom preukázané, že sa vôbec stal skutok uvedený v obžalobe a súčasne mal súd za to, že sa táto skutočnosť nedá preukázať ani ďalšími dôkazmi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.